

1-14/1996.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

az 1996. június 4-i üléséről

Határozatok száma: 116/1996-tól 152/1996-ig

Rendelet száma : 24/1996.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1996. június 4-én (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Czobor Zoltán, Dr. Csáka Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Őri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Karmazin József, Mátyás József, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán önálló csoportvezető, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Varga Ferenc a Választási Bizottság elnöke, Kámán László IKI vezető, Soós Sándorné a Szociális Foglalkoztató igazgatója, Laczó Géza könyvvizsgáló, Ducha Ferenc a Zalai Kézműves Kamara képviselőjében, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint fele megjelent, ezért a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Kérem a Közgyűlést, hogy vegye fel 3. napirendi pontként a "Javaslat a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének megválasztására, valamint Pénzügyi bizottsági tagság megerősítésére", 10. napirendi pontként pedig az "Előterjesztés a Vásárcsarnok megvalósításához szükséges pénzügyi fedezet önkormányzati hányadának biztosítására" című előterjesztéseket. Az interpellációt követően kerüljön tárgyalásra a Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására vonatkozó napirend.

Tarnóczky Attila: Az SZMSZ 30. § (4) bekezdése kimondja, hogy az előterjesztéseknek 72 órával a közgyűlés előtt el kell jutniuk a képviselőkhöz. A Vásárcsarnokról szóló most kiosztott anyagot nem javasolom napirendre venni. Tudomásom szerint az előterjesztést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság sem tárgyalta meg.

Balogh Tibor: Napirend előtt kérek 2 percet a frakció nevében.

Marton István: Kérem, hogy a 11. napirendi pontot 6. napirendi pontként tárgyalja meg a testület.

Krémer József: Két kérdést szeretnék feltenni.

Kérem a testületet, hogy 1 perces néma felállással tisztelegjen a kovásznai alpolgármester emlékének, aki a múlt héten hunyt el.

Magyar József: Napirend előtt kérek két percet.

Röst János: Napirend előtt kérek szót.

Papp Ferenc: Napirend előtt kérek 2 percet.

Haigató Sándor: Kérdést szeretnék feltenni.

Palotás Tibor: Kérem, hogy az "Előterjesztés a Vásárcsarnok megvalósításához szükséges pénzügyi fedezet önkormányzati hányadának biztosítására" című előterjesztést vegyük fel a napirendi pontok közé.

Dr. Csákai Iván: Kérdést szeretnék feltenni.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a "Javaslat a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének megválasztására, valamint pénzügyi bizottsági tagság megerősítésére" című előterjesztést felvegyük 3. napirendi pontként, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Vásárcsarnokról szóló előterjesztést vegyük fel 10. napirendként, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el, az előterjesztést nem veszi napirendi pontjai közé.

Suhai Sándor: Aki a napirendi pontokkal - a módosításokra figyelemmel - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Képviselői mandátumról, bizottsági elnöki tisztségről, bizottsági tagságról történő lemondás (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 2.) Kalmár István képviselői mandátumának megállapítása (szóban)
Előadó: Varga Ferenc a választási bizottság elnöke
- 3.) Javaslat a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének megválasztására, valamint pénzügyi bizottsági tagság megerősítésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 4.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 5.) Interpelláció, kérdés
- 6.) Javaslat a Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 7.) Tájékoztató a Városgazdálkodási Vállalat átalakításával kapcsolatosan végzett vizsgálatról (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
Laczó Géza könyvvizsgáló
- 8.) Javaslat a pénzbeni és természetben nyújtandó szociális támogatásokról szóló 38/1995. (XII.19.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 9.) Javaslat a Nagyrác utcai és a Templom téri Általános Iskolák összevonása (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 10.) Javaslat a Zalai Kézműves Kamara által előterjesztett oktatási továbbképzési központ létesítésére (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 11.) Javaslat beruházási okmányok jóváhagyására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

12.) Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért" Alapítvány támogatására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

13.) Javaslat a Városi Kórház Felügyelő Tanács létrehozására (írásban)

Előadó: Tüttő István alpolgármester

14.) Tájékoztató az önkormányzati lakásértékesítések helyzetéről (írásban)

Előadó: Kámán László Ingatlankezelési Intézmény vezetője

15.) Előterjesztés Dr. Csáka Iván és Béres Márton összeférhetetlenséggel kapcsolatos képviselői indítványáról (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

16.) Béres Márton önálló képviselői indítványa

17.) Javaslat a Szociális Foglalkoztató igazgatójának felmentésére és a vezetői pályázat kiírására (írásban) (zárt ülés)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

18.) Fellebbezések (zárt ülés)

Suhai Sándor: Kérem, hogy egy perces néma felállással adózzunk a kovásznai alpolgármester emlékének.

A temetésen 3 tagú delegáció vett részt: Dr. Fodor Csaba képviselő a testületet, Mátyás József és Karmazin József osztályvezetők pedig a Polgármesteri Hivatalt képviselték.

N a p i r e n d e l ő t t

Balogh Tibor: A FIDESZ-KDNP-MDF frakciója nevében kérem, hogy egy perces néma felállással emlékezzünk a trianoni békekötésre, hiszen 76 éve ezen a napon 1920. június 4-én történt a trianoni békeszerződés megkötése, mely által 325.000 km²-ből 93.000 km² maradt Magyarország területe, a lakosság száma pedig 21 millióról 8 millióra csökkent. E szerződés miatt 3 millió magyar vált idegen ország lakójává.

Magyar József: A hét végén Nagykanizsán rendezték meg a Kanizsa Kupa úszóversenyt, melyen Nagykanizsa úszói is részt vettek. Többen jelezték, hogy a strand még zárva tartott ezen a hét végén, pedig a hőmérséklet 35 C° volt. Véleményem szerint intézkedni kellene a strand megnyitása ügyében.

Suhai Sándor: A strand működésének ellenőrzése többféle szempont figyelembevételével indokolt. Az üzleti terv elkészült, melyet meg is kaptam, de az uszoda ügyvezető igazgatójának betegsége miatt 2 hét haladékot kért a beszámolásra.

Röst János: Példaértékűnek tartom a Fityeházán megalakult diákönkormányzatot. Fel szeretném kelteni a városban működő iskolák, diákszövetségek érdeklődését, hogy gyermekönkormányzat létrejöheszen Nagykanizsán is. Megalakulását aktuálissá teszi az a tény, hogy jelentős változások várhatóak mind az általános, mind a középiskolákban, mely által véleményük beépülhet az oktatási koncepcióba.

Pedagógus Nap alkalmával a nagykanizsai SZDSZ nevében megköszönöm a Nagykanizsán dolgozó pedagógusok munkáját.

Papp Ferenc: Két hónappal ezelőtt a város közterületein a Park Kft. növényeket helyezett el. Az elmúlt napokban szomorúan tapasztaltam, hogy sok növény eltűnt. Kérem képviselőtársaimat és a város lakosságát, hogy hívjuk fel a közösségi tulajdont károsítók figyelmét tettük súlyosságára.

A gázáremelés ellehetetleníti a költségvetési intézmények tevékenységét. Tudjuk, hogy ősztől újabb gázáremelkedés várható, ezért felhívom az illetékes bizottságok és a polgármester úr figyelmét, hogy a félévi zárásnál tekintsük át újra az intézmények energiagazdálkodását, és ha szükséges, soron kívül biztosítsunk pénzügyi támogatást.

- 1.) Képviselői mandátumról, bizottsági elnöki tisztségről, bizottsági tagságról történő lemondás (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Suhai Sándor: Dr. Takács Anikó jegyző távolléte miatt az előkészítő az aljegyző.

Dr. Lukácsa Erzsébet: 1996. május 8-i határnappal Kovács Tamás a 7. sz. egyéni választókerület képviselője mandátumáról és Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági elnöki tisztségéről lemondott. Ugyanezen a napon Böröcz Zoltán képviselői mandátumáról, a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint a Pénzügyi Bizottság tagságáról lemondott. Kérem a képviselőket vegyék tudomásul a két lemondást.

Czobor Zoltán: Az SZDSZ nevében szeretném megköszönni a két leköszönt képviselőtársam munkáját.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslat a.) és a b.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslat c.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

116/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi

- a.) Kovács Tamás Nagykanizsa, Erzsébet tér 2. szám alatti lakosnak a 7. számú egyéni választókerület képviselőjének képviselői mandátumáról és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság Elnöki tiszteréről történő lemondását.
- b.) Böröcz Zoltán Nagykanizsa, Garay u. 3/a. szám alatti lakosnak a képviselői mandátumáról, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági tagságáról történő lemondását.
- c.) A közgyűlés elismerését és köszönetét fejezi ki Kovács Tamásnak és Böröcz Zoltánnak a képviselőtestületben és a bizottságokban végzett munkájukért.
- d.) Utasítja a jegyzőt, hogy keresse meg a Választási Bizottságot az időközi választás kitűzése érdekében.

Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

2.) Kalmár István képviselői mandátumának megállapítása (szóban)

Előadó: Varga Ferenc a választási bizottság elnöke

Varga Ferenc: Böröcz Zoltán képviselő lemondását követően a Választási Bizottság megvizsgálta az MSZP eredetileg benyújtott választási listáját, valamint a párt alelnöke által a Választási Bizottsághoz küldött levelet. Megállapítottuk, hogy a megüresedett képviselői helyre javasolt Kalmár István jelölése a törvényben foglaltaknak megfelel. Kalmár István elfogadta a jelölést, ezért most átadom a megbízólevelet. Felkérem polgármester urat, hogy nevezettől az esküt vegye ki.

Kalmár István az esküt leteszi.

Suhai Sándor: Képviselő úrnak a testületi munkájához sok sikert kívánok.

3.) Javaslat a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének megválasztására, valamint pénzügyi bizottsági tagság megerősítésére (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Kovács Tamás lemondásával a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöki tisztje megüresedett. Javasolom Kalmár István bizottsági elnökké választását. Kalmár István eddig kültagja volt a Pénzügyi Bizottságnak. Most belső taggá válik, ezért kérem a közgyűlést, hogy ezzel értsen egyet. Megkérdézem Kalmár Istvánt, elvállalja-e a bizottsági elnöki tisztséget?

Kalmár István: Igen, vállalom.

Tüttő István: Véleményem szerint Kalmár István szakmailag jól felkészült, megfontolt ember, ezt bizonyítja a Pénzügyi Bizottságban végzett eddigi munkája is. Kívánom Kalmár Istvánnak, hogy az ügy szolgálata érdekében maximálisan tegye meg azt, amit ez a nehéz munka megkövetel.

Marton István: A Pénzügyi Bizottság kültagjaként végzett eddigi munkáját szeretném megköszönni Kalmár Istvánnak. Külön köszönöm, hogy hajlandó beltagként tovább folytatni munkáját a bizottságban.

Az előterjesztésben szerepel, hogy "... az egy-egy megüresedett helynek a betöltését későbbi időpontban javasolom, az időközi választás után". Véleményem szerint a bizottság létszámfeltöltését nem befolyásolja az időközi választás. A Pénzügyi Bizottságnak egy kültagra van szüksége. Kérem, hogy aki a most beltaggá előlépett Kalmár Istvánt delegálta, az a lehető legrövidebb időn belül javasoljon új kültagot.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Kalmár István legyen a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki megerősíti Kalmár Istvánt a Pénzügyi bizottsági belső tagságában, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

117/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének Kalmár István Nagykanizsa, Wlassics Gy. u. 1. szám alatti lakost, önkormányzati képviselőt választja meg, egyben a pénzügyi bizottsági belső tagságát megerősíti.

Felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy az SZMSZ 3. számú mellékletében a változás átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 1996. június 4.

Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

4.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Felvettük a kapcsolatot a Welcome to Hungary gazdasági tv-műsor szerkesztőségével és sikerül Nagykanizsáról két részes filmet készíteni, melyet 160 követségre küldünk meg.

(A közgyűlésen jelenlévők megtekintették a polgármester által említett Nagykanizsáról készült film I. részét.)

Suhai Sándor: A Piarista Tartományfőnökségtől néhány perce kaptam egy levelet, mely módosítja a polgármesteri tájékoztató 6. oldal (2) bekezdését. (Felolvassa a Piarista Tartományfőnökség levelét, mely a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A Piarista Rend nem akarja az ingatlancserét. Nem javasolom a szomszédos telek átengedését, még akkor sem, ha a tanulóknak erre nagy szüksége lenne. Ez a terület jelenleg az önkormányzaté. A Piarista Rend csak az igényét jelentette be erre az ingatlanra. A tulajdoni lapon széljegyzetként az elidegenítési tilalom került rögzítésre. Szerettem volna, ha az ingatlan csere megoldásával az ott lévő sportsarnok városi sportsarnokként működhetett volna. Kérem a levél tudomásul vételét.

Magyar József: A polgármester úr által elmondottakat kiegészíteném azzal, hogy a szülők tegyék rendbe a területet. Több jelzés is érkezett hozzám, hogy a terület nem biztonságos, sok a betörés, tehát ilyen szempontból is célszerű lenne az ingatlant úgy átadni, hogy mellette a jogi eljárást megindíttatjuk. Tisztázni kellene, hogy ahol a régi tornacsarnok állt, kinek a területe volt. Javasolom kössünk megállapodást, melyben rögzítjük a jogi út megindítását, ezzel párhuzamosan az önkormányzat a területet átadja bérleti díj fejében. A polgármesteri tájékoztató 2. oldalán szerepel a nemzetközi marketing kidolgozása. Kérem a polgármester urat - mivel a képviselők ebből ki vannak zárva -, hogy a képviselők elképzelései is jelenhessenek meg a nemzetközi marketing kidolgozásában. Az alpolgármester úr által vezetett csoportnak egy tématervet kellene kidolgoznia, melyet a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalna.

Suhai Sándor: A tématerv készítése folyamatban van. Nagyobb hangsúlyt szeretnénk fordítani a városban meglévő szellemi erőforrás kihasználására. A testület majd a bizottsági munkán keresztül kapcsolódik ehhez az anyaghoz.

Tüttő István: A tájékoztatóban szerepel, hogy próbálkozunk olyan céggel is kapcsolatot teremteni, aki profi ebben a témában. Különböző részterületekkel foglalkozó társaságokkal már folytattunk tárgyalásokat, ajánlatot is kértünk. Pl.: a város turisztikai szempontból való fellendítésére 4.3 millió forintos árajánlatot kaptunk. Egyetértek Magyar képviselővel, természetesen a képviselőket, a város hozzáértő szakembereit nem lehet kihagyni a nemzetközi marketing kidolgozásából.

Tarnóczy Attila: A 79/1996. sz. határozat szerint készül a város gazdasági középtávú programja, melyre szükség van. Nem vagyok biztos abban, hogy külső cégeket is be kell vonni a munkába. A város reklámozására kellene tehát egy cég munkáját igénybe venni. Kérem a polgármestert, hogy a határidőre figyelemmel az eredeti határozatnak megfelelően gondoskodjanak.

Felhívom a figyelmet, hogy az önkormányzatnak van egy érvényes határozata, mely szerint ha többlet privatizációs bevételre teszünk szert, akkor a "vonal alatti" képviselői indítványok e keret terhére történő megvalósíthatóságáról újra kell dönteni.

Véleményem szerint az önkormányzat a területvásárlással a vagyongazdálkodás helyes útját járja. Kérem polgármestert, ismertesse a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményét a területvásárlással kapcsolatban, tervezi-e a város további területek vásárlását a fennmaradó összegből?

Suhai Sándor: Megpróbáljuk a tématervet a következő közgyűlésre elkészíteni és alkalmat fogunk teremteni az ötletek felszínre juttatására.

A privatizációs bevétel és a város többletbevétele részben azonos fogalmak, mégis a többletbevételen belül minősített alfejezet a privatizációs bevétel. A privatizációs bevétel sorsa nincsen lezárva. A kapott bevétel fele annak, amennyi véleményünk szerint járna, hiszen 400 helyett 200 millió forintot kaptunk. Felhívtuk levélben az ÁPV Rt. figyelmét erre a tényre és ha a levél elutasításra kerül, akkor perelni fogjuk az ÁPV Rt-t. A belterületi ingatlanérték így lesz 400 millió forint. Becslésem szerint másik 200 millió forint az energiaszolgáltatásból járó részvények értéke lenne, mely részben a DÉDÁSZ, részben a KÖGÁZ részvényekből áll. A városnak így lesz 600 millió forintos bevétele. A megérkezett 200 millió forint kamata 20-25% állampapírokba fektettük. A fennmaradó pénzösszeg rendeződése után a közgyűlés fog dönteni a privatizációs bevételekről.

A területvásárlással kapcsolatban a költségvetés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 3-4-szeri tárgyalása után készült el. A területvásárlás a költségvetésben 50 milliós nagyságrendben van meghatározva, mely a költségvetési rendeletnek megfelelően történt.

Krémer József: A 79/1996. sz. határozathoz hozzáfűzöm, hogy egy nagyon fontos feladatról van szó, amely elhanyagolódott, ezt mutatja az április 30-i határidő be nem tartása is. Véleményem szerint a közgyűlés tagjainak részvételével el fog készülni ez az anyag, melyhez szakemberek bevonására is szükség lesz. Felhívom a polgármester figyelmét arra, hogy határozottabb intézkedéseket tegyen a Polgármesteri Hivatal apparátusánál ebben az ügyben.

Salóban működik a NOKIA gyár egyik központja. Salo a leendő finn testvérvárosunk. A polgármester távollétében meghívtam az ott dolgozókat Nagykanizsára. A találkozóra sajnos nem került sor. Kérték, hogy a látogatást halasszuk szeptemberre.

A polgármesteri beszámolóból hiányolom a saloi út delegációjával kapcsolatos utat. Kérem a polgármestert, hogy tájékoztassa erről a közgyűlést. A város a nemzetközi kapcsolatok programja alapján partnervárosi előszerződést szeretne kötni Saloval.

Képviselőcsoportunk nevében gratulálunk Dr. Pintérné Grundmann Fridának az "Aranykatedra díj" elnyeréséhez, amit az oktatási intézmények nemzetközi kapcsolatairól terén kifejtett munkásságáért érdemelt ki. Köszönjük a munkáját.

Suhai Sándor: Amikor ősszel városunkban járt 5 napos látogatáson a saloi küldöttség, beszámoltam a közgyűlésnek erről. Meghívást kaptunk Finnországba, melynek szeretnénk eleget tenni. Négy napot töltünk Finnországban. Célunk, hogy Salo várost megismerve, javaslatot tudjunk tenni a testvérvárosi kapcsolat létrehozására. A képviselő-testületet a finnországi úton Krémer József tanácsnok, Kelemen Z. Pál képviselő, és a hivatal vezetése képviseli. Bejelentem, hogy angol tolmács minőségben feleségem fog velünk utazni. Június 13-án indulunk Finnországba és 16-án este érkezünk haza. A franciaországi úttal kapcsolatosan a beszámoló, most készül, a következő polgármesteri tájékoztatóban már szerepelni fog.

Krémer képviselőnek válaszolom, hogy a NOKIA gyár delegációját szívesen várjuk. Összehangoltan kellene az ipartelepítést és a munkahelyteremtést átgondolni. Az év második felében 1000 munkahely létesítése várható Nagykanizsán. 500 hellyel bővül az General Electric kompakt fénycsőgyártás miatt, 500 lehetőség lesz az Industrie Elektrik Kft.-nél (Schamberger úr 200 embert alkalmazna, százat a Satronic Kft., 100-100 munkást alkalmazna a Billa és a Spar Áruház). E beruházások mozgatója a még külföld számára olcsó, de viszonylag kvalifikált magyar munkaerő.

Béres Márton: A külföldi utakkal kapcsolatosan nem értem a döntési mechanizmust, az utakon résztvevők összetételét. A testületnek köze kell legyen ahhoz a döntéshez, hogy egy delegáció milyen összetételben álljon fel, milyen munkaprogrammal utazzon, miként számol be a testületnek. A jelenlegi gyakorlat kifogásolható.

Suhai Sándor: Ezek a látogatások nem a testület döntésével, hanem meghívással indulnak. Meghívják a polgármestert, alpolgármestert, valamelyik bizottság elnökét. A németek pl. kimondták őszi látogatásunkkor Puchheimben, hogy Dr. Pintérné Grundmann Fridát, a polgármestert, stb. kívánják meghívni. Tehát nem nagy a mozgásterünk, hogy a képviselő-testület majd dönt. A tanácsnok úrnak a nemzetközi utak delegációjának összeállításakor döntő szava van, mint pl. a saloi út is. Attól óvok mindenkit, hogy a közgyűlés napirendre tűzze, hogy kit delegáljon a külföldi utaknál, hisz akkor politikai, emberi és egyéb szempontok ütköztetésére kerülne sor.

Törekszünk arra, hogy az önkormányzat is képviselve legyen, ezért van a saloi delegációban Krémer József és Kelemen Z. Pál.

Czobor Zoltán: Javaslom, hogy képviselőtársaim röviden szóljanak hozzá, polgármester úr az összefoglalóban válaszoljon, mert ellenkező esetben nagyon elhúzódik az ülés. Elhangzott, hogy április 30-a volt a határidő és a jelentés most történt. Felhívom polgármester úr figyelmét, hogy nagyon sok határozata van a közgyűlésnek, amelyeknek a határideje nincs betartva.

Merem állítani, hogy határidőt nagyon ritkán állapít meg úgy a közgyűlés, hogy ne kérdezné meg a hivatalt, mire tudja az adott feladatot végrehajtani. A határidők komolysága elveszett, nagyon kevesen vagyunk, akik hiszünk abban, hogy egy határidő elfogadása teljesülni fog. Kérem a Hivatalt, hogy a nyári szünetet használja fel arra, hogy ezeket a restanciákat pótolja, mert terveim szerint ősszel szeretném a határidők betartását számonkérni.

A programokkal kapcsolatosan senki nem tudja, hogy milyen készül. A beszámolóban szerepel a "Nemzetközi marketing kidolgozása" - a marketing piackutatást jelent. Egy program kidolgozásánál ennél többről van szó, hisz magában kell hogy foglalja a város menedzselét, megjelenését és minden ehhez tartozó területet. Alapvető hiányosság,

hogy nincs az önkormányzatnak arculata. Ma már a legkezdőbb cég is arculattervezést végez. Ezt az önkormányzatnak, a polgármesternek is el kell végeznie a névjegykártyától kezdve a különböző megjelenési formákig terjedően. Javaslom, hogy erre áldozzunk pénzt, mert a befektetett összegtől arányaiban nagyobb megtérülése van. Javaslom hogy ez a program - ami a fő címben szerepel - erre mindenképpen terjedjen ki.

A szövegrészben szerepel városfejlesztési program elkészítése, amely - véleményem szerint - más mint az előző program, a város gazdasági fejlesztésére vonatkozó program. Felhívom a figyelmet arra, hogy az előző ciklusban a közgyűlés és a polgármesteri hivatal az "R" bizottság keretében készített egy előzetes programot a Pécsi Tudományos Akadémiával. Ezt az anyagot érdemes lenne elővenni, mert általános jellegű összegzést tartalmaz a város gazdasági fejlesztésére vonatkozóan. Ennek olyan értéke van - szemben a helyi szakemberek véleményének kikérésével és általuk készített programmal - hogy viszonylag objektívnek tekinthető.

Ezen program mellett fontosnak tartom az önkormányzati ciklus visszalévő idejére vonatkozó gazdasági programkészítést. Ennek a határidejét kérem nagyon szigorúan számon.

Javaslom és kérem, hogy a privatizációs bevételről minél előbb a felhasználásra vonatkozóan önálló javaslat kerüljön a bizottság illetve a közgyűlés elé.

Suhai Sándor: A határidőket illetően annyit, hogy még a depó beruházásának határideje is csúszik hónapokat, így a város közléptávú tervezési programja is érthető módon kitolódhat egy-két hónapot, amit eleve nem szabad behatárolni április 30-ra. Nem szabad a határidőket mereven kezelni. Ez a közléptávú terv tartalmazni fogja a hátralévő 2,5 évnek a konkrét tervét. Szeretnénk, ha a másik ciklus feléig egy perspektívát vázolna fel. Nem azt ígértem, hogy a nyár végére meglesz. A téma vázlat készül el nyár előtt. Szeptemberben kerülhet ez bizottsági szinten megtárgyalásra.

Palotás Tibor: A Piarista rendfőnök nagyon fontos kérést címzett a közgyűlésnek. Gyors döntésre lenne szükség ahhoz, hogy a szülők a területet rendbe tudják tenni és azzal a Piarista iskolában tanuló gyerekek részére mozgásteret biztosítani.

Suhai Sándor: Erről a polgármesteri beszámoló után szavazunk.

Magyar József: Minden nagykanizsai cégnek ma már angol és német nyelvű profi filmje van. Mindenhol lehetne kérni filmeket amit ingyen és bérmentesen odaadnak, ezzel a marketing munkájukat is segítjük. Nagyon jó hogy a film megvan. Az elején tartalomjegyzék van, ahol az érdekelt üzletember azt a területet veszi ki, amely Őt érdekli.

A film egyetlen hibája, hogy ha valakit egy cég érdekel, akkor végig kell ülni 30 percet. Jobban lehetne használni egy 5 perces Nagykanizsa képet, amely felvillantja, hogy milyen cégek vannak a városban. Kellene készíteni egy olyan filmet, amely Nagykanizsa környékét - infrastruktúrát, vasúti csomópontot, vasút villamosítását, 7-es megépítését, zöldterületeket, beruházásokat - mutatja be. Ha ez megvalósulna, akkor úgy érzem hogy profi csomag lenne.

Zsoldos Ferenc: A szerzői jogba nem lehet belenyúlni.

Magyar József: Kellene lenni rövid, közép és hosszú távú tervünknek, mert úgy érzem, hogy rövid távú dolgokban is lehetne már lépni, hiszen nem érünk rá arra, hogy félévet várjunk, míg a középtávú program elkészül. Vannak olyan intézkedések, amelyeket már elkezdhetünk.

Én 6, illetve 7. éve vagyok képviselő, soha nem voltam egyetlen delegációnak a tagja. Szívesen felajánlom angol nyelvtudásomat és olyan képességemet, hogy kommunikálni tudok külföldiekkel amennyiben a tanácsnok vagy a hivatal segítségemet kéri.

Marton István: A tájékoztató 5. oldalán szerepel, hogy 57 ha-t megvásároltunk. A vagyongazdálkodás keretében ez pozitív lépés, az árkonkíció is megfelelő. A költségvetésben e célra 50 millió forint volt beállítva, de, 7 millió forinttal többet költöttünk, mint amennyit a költségvetés lehetővé tett.

Úgy gondolom, hogy ez nem baj, de legalább utólag az illetékes szakbizottságoknak a kérdéssel foglalkoznia kellene, egyúttal természetesen legalizálni.

A privatizációs bevételekkel kapcsolatosan az illetékes bizottságoknak foglalkoznia kellett volna. A válaszban olvasható, hogy ezek az összegek állampapírokban vannak fektetve. A vagyonrendelet 10. §-a értelmében ez törvénysértő.

Czobor képviselő által elmondottakkal - határidők be nem tartása - kapcsolatosan teljesen egyetértek. A közgyűlési határozat úgy szólt, hogy március 31-ig a depónia helyével kapcsolatos beszámoló megtörténik. Amikor ez csúszott, akkor adott a testület egy módosított május 31-ig szóló határidőt, de ez is letelt. Képviselőtársunk új határidőt kért. Én úgy gondolom, hogy a delegáció kijelölése általában nem szabályozott. Ha egy város hív meg egy másik város delegációját, amíg nincs szabályozva, testületi döntést igényelne, de jó lenne minél hamarabb szabályozni, akár az SZMSZ-ben is. Én nem csodálkozom azon, hogy városunk nemzetközi tanácsnoka nem sérelmezi a delegáció összeállítását. A polgármester nem megfelelően nézett körül az angolul tudó testületi tagok között.

Tarnóczy Attila: Az április 30-i határidővel kapcsolatosan el kell mondanom, hogy nem volt olyan közgyűlési határozat, amelyben előírtuk volna akár április 30-val, akár más határidővel ennek a tervnek az elkészítését. Ha ezt polgármester úr kezdeményezte, akkor ezt folytatni kell. Ezzel szemben volt egy határozat, amely április 30-ig előírta ennek a marketing cégnek a keresését. Határidő mulasztás történt. Ez nagyon fontos munka lenne a város számára.

A földvásárlásokkal kapcsolatosan ki kellett volna kérni a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát.

Meghökkenve hallottam, hogy újabb testvérvárosi kapcsolatnak nézünk elébe. A különböző testvérvárosokkal való kapcsolatok haszna az utazgatásokon kívül nem tudom, hogy másban is megnyilvánul-e. Kérem a polgármestert, hogy Finnországba finnül tudó tolmácsot vigyen. Örültem volna, ha Franciaországba franciául tudó tolmács kíséri a polgármestert.

Suhai Sándor: Franciaországba Fodorné Koller Zsuzsa francia nyelv szakos tanár volt a tolmács.

Tarnóczy Attila: Polgármester úr, ha ez így volt, akkor elnézést kérek.

Dr. Baranyi Enikő: A 114/1996. számú határozatban szerepel, "Az adásvételi szerződésben az OTP Ingatlan Rt. a lakáskonceptióban meghatározott célok teljesítése érdekében kötelezettséget vállalt arra, hogy az újonnan felépített lakások vevőitől visszavásárolt használt lakások 70%-ára biztosítja az Önkormányzat vevőkijelölési jogát." Kérdezem, hogy ez a vevőkijelölés milyen módszerrel történik, illetve nem gondolja-e polgármester úr, illetve a testület, hogy helyi rendeletben kellene szabályozni. Szám szerint lenne behatárolva, hogy az így visszakerült lakások hány százaléka az, amelynél a vevőkijelölés polgármester, alpolgármester, illetve a Szociális és Egészségügyi Bizottság hatásköre.

Suhai Sándor: Az OTP Ingatlan Rt. jelezte, hogy az épülő 20 lakásból 16 lakásra fogja kérni a vevőkijelölési jogot. Ez nem ugyan olyan mint a szociális lakásra történő lakás kijelölés. Itt nagyon sok szempontnak kell megfelelni pl. kell rendelkezni annyi készpénzzel hogy az OTP szociálpolitikai kedvezmény igénybe vehető legyen. Egyetértek azzal, hogy meg kell vizsgálni kinek, milyen szerepe van a lakás kijelölésben.

Tüttő István: A nemzetközi marketing téma kidolgozásához megkerestük a vendéglátóipari és külkereskedelmi főiskolát, Ők e témával csak a nyáron tudnának foglalkozni. Árajánlatot még nem kaptunk tőlük.

Suhai Sándor: Kérem, hogy a középtávú programhoz június 18-ig minden képviselő írásban juttassa el javaslatát.

Aki elfogadja a polgármesteri beszámolót, illetve a tájékoztatót, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

118/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 114/a,b,c/1995, a 79/b/1996, a 85/a,b/1996, a 94/1996, a 100/1996. és a 108/1996. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- b.) a 44/e/1995. számú határozatot - az intézményi lakásgazdálkodási koncepció készítése - végrehajtási határidejét 1996. július 31-re módosítja.
- c.) a 81/b/1996. számú határozat - a nagykanizsai Uszoda működtetése - végrehajtásának határidejét 1996. június 30-ra módosítja.

d.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A Piarista iskola területigényével kapcsolatban az volt a javaslat, hogy indítsuk el a jogi eljárást a Piaristákkal területcserére vonatkozóan, és bérleti díj fizetése nélkül engedélyezzük annak a területnek a használatát de ezt megállapodásban rögzítsük.

Krémer József: Javaslom, - mivel nagy horderejű ügyről van szó - hogy a polgármester a tárgyalásait eredményéről zárt ülés keretében tájékoztassa a közgyűlést a következő ülések valamelyikén.

Suhai Sándor: Május 18-án tárgyaltam, Önök előtt van a tájékoztató. Az a konkrét javaslat, hogy a testület járuljon hozzá a Sportcsarnok mögötti - régen GAMESZ által, használt ingatlannak a használatba adásához a Piarista rend részére azzal a feltétellel, hogy a terület cserére vonatkozó jogi eljárást folyamatba tesszük. Ez feltétele legyen az engedélynek. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

119/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat tulajdonát képező Királyi Pál u. 4. szám alatti 1262 hrsz-ú ingatlant ingyenes használatra átengedi a Piarista Általános Iskolának az egyház és az önkormányzati ingatlan tulajdonjogának rendezéséig.

Utasítja a polgármestert, hogy az ingatlancserékre vonatkozó jogi eljárást indítsa meg.

Határidő: 1996. VII.15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

5.) Interpelláció, kérdés

Suhai Sándor: Krémer József képviselő a Thúry téren létesített emlékpark avatásával kapcsolatosan írásban interpellált. Dr. Csákai Iván képviselő az 1996. május 7-i közgyűlésen szóban interpellált az Északkeleti városrészben történt környezetszennyezéssel kapcsolatosan. Kérte az ügy kivizsgálását és az intézkedés megtételét.

Dr. Csákai képviselőnek válaszolom, hogy a természetben idegen anyag égetése nem megengedett, szabálysértést von maga után, amely pénzbüntetéssel jár.

Kérdezem Krémer képviselőt, hogy az írásban megkapott választ elfogadja-e?

Krémer József: Nem volt lehetőség kínálva a város lakóinak arra, hogy részt vehessenek a faültetésen. Később sem volt megfelelően propagálva. Három képviselő társamnak - köztük nekem is - sajnálatos módon nem fa, hanem bokor jutott. Protokolláris hibának érzem. A válasz nem elégít ki, nem arra kaptam választ amire a kérdéseket feltettem, ezért a választ nem tudom elfogadni.

Suhai Sándor: Nem mi voltunk a szervezők, de elnézését kérjük, a jövőben jobban odafigyelünk.

Krémer József: Az ember azért ültet fát, hogy több száz évig az utódok örömét leljék benne. Ezt a hibát nem kellett volna elkövetni, illetve el kell ismerni a hibát.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az írásban adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a választ elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Csákai képviselőt kérdezem, elfogadja-e az írásban adott választ?

Dr. Csákai Iván: A válasz korrekt, elismerem, de csak akkor lehet elfogadni, ha a képviselő-testület hoz egy határozatot hogy a továbbiakban ne forduljanak elő ilyen esetek. Az illető továbbra is éget. Nem fogadható el az, hogy megszegik a rendelkezéseket, mert olcsóbb számukra ha kifizetik a büntetést.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az írásban adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Csákai Iván: Határozati javaslatom a következő: Az a vállalkozó aki a rendeleteket, jogszabályokat megszegi és ezzel visszaél az önkormányzattól az önkormányzat intézményeitől a későbbiekben megbízást nem kaphat. Ezen vállalkozóknak a névjegyzékét a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján ki kell függeszteni. Mindenképpen szankciót kell alkalmazni.

Suhai Sándor: Javaslom, hogy ne most foglalkozzunk ezzel, mivel sokféle jogi és értelmezési problémát vet fel. Ha képviselő úr ragaszkodik hozzá, akkor terjessze a közgyűlés elé önálló képviselői indítványként.

Marton István: Írásba van foglalva, hogy szabálysértési eljárást kezdeményeztek az ügyben. A probléma az, hogy ha a büntetés ki lett szabva x forintra, akkor az érintettnek különböző okokra hivatkozva a fellebbezés után csökkentik a bírság összegét.

Ezért olyan szankciót kell alkalmazni, hogy az érintett addig legyen büntetve, amíg az általa folytatott tevékenység számára kedvezőtlené válik. Ha ezt rendeletünk nem teszi lehetővé, akkor módosítani kell a rendeletet és akár 2 illetve, 6 óránként ellenőrzést tartani.

Suhai Sándor: Tarnóczy Attila képviselő öt témára adott be interpellációt. Válaszom, hogy 15 napon belül írásban fogok válaszolni a beadott interpellációra. Hozzáteszem, hogy zömében egyedi államigazgatási ügyeket vetett fel, s így nem tekinthető interpellációnak. Mivel van - különösen az első felvetésnek - általános megfogalmazása, ezt a részt természetesen interpellációként fogjuk kezelni.

Elhangzott egy kérdés, hogy Szántó Miklós levelét is hozzuk nyilvánosságra a Zala Megyei Közigazgatási Hivatallal történt konzultáció után. Ezt nem tartjuk célszerűnek, mivel nem közügy. Tarnóczy képviselő írásban választ fog kapni kéréseire, kérdéseire, felvetéseire a következő közgyűlésen próbálunk állástfoglalni.

Tarnóczy Attila: Valóban egyedi államigazgatási ügyeket érintenek ezek az esetek. A probléma az, hogy amikor jönnek a perek és kártérítést kell fizetni, akkor azt nem a hivatal dolgozói fizetik, hanem az önkormányzat, mint már volt erre precedens. Szerintem azért interpellációs téma, mert itt rendszeresen elhangzik, hogyan kell a munkahelyteremtő beruházásokat támogatni. Amikor a levelet megkaptam, látható volt hogy öt esetben a támogatás kérdéses, ellenben - az én megítélésem szerint - az akadályozás ténye áll fenn. Szerettem volna, ha Jegyzőnk kiosztotta volna a levelet, - felajánlottam hogy a szerinte közzétehetetlen részek (lefedésre, azt követően fénymásolásra) ne kerüljenek nyilvánosságra, megítélésem szerint meg lehetett volna tenni. Képviselőtársaim tudomást szerezhettek volna a levél tartalmáról. Érdekes olvasmány - megítélésem szerint - egy tendenciát mutat, nem tudom, hogy érinti-e az összes vállalkozót.

Egy témában szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. 1993. november 30-án a Polgármesteri Hivatal engedélyezte a telekmegosztást a hivatal szomszédságában, ahol a Pannónia Cipőipari Szövetkezet volt. A telek belső részét elválasztották az irodaépületet tartalmazó külső résztől. Az engedélyt azzal a feltétellel kapták meg, hogy biztosítani kell a belső rész esetében az átjárás szolgalmi jogát, mert különben a belső rész használhatatlan és természetesen eladhatatlan. Ezután a Külkereskedelmi Bank a Cipőipari Szövetkezettől megvásárolta a külső irodaépületet. A szerződés tartalmazott egy olyan pontot, amelyben meg volt jelölve a szolgalmi jog, de olyan feltétellel, hogy gyalogos és személygépkocsi nem mehet be. Teherautó bemehet abban az esetben, ha kéri és írásban engedélyezi a bank. Ez a fajta szolgalmi jog nem ér semmit, hiszen gyakorlatilag nem biztosított az átjárás. A Földhivatal 1994. augusztus 1-én a telket megosztotta. A szerződésnek megfelelően hozott egy határozatot, ellenben a tulajdoni lapra ráírta hogy szolgalmi jog illeti a belső telekrészt a másik rovására. Tehát arra utalás, hogy a szolgalmi jog korlátozva van, nem volt a tulajdoni lapon. 1995. július 27-én Szántó Miklós a belső területet megvette azzal a szándékkal, hogy ott egy Pannónia Üzletházat épít.

A tulajdoni lap azt nem mutatta, hogy oda nem tud belépni. Október 26-án az önkormányzat hivatalától megkapta elvi építési engedélyét. 1996. január 30-án építési engedélyt kapott a létesítményre. Ezt az építési engedélyt február 28-án a hivatal visszavonta arra hivatkozva, hogy az átjárás szolgalmi joga - mint kiderült - korlátozva van. Eddig nagyértékű beruházás történt. A belső részek felújításra kerültek, üzlethelyiségek lettek kialakítva. A bérlőkkel a megegyezés megtörtént. Nyitásra áll a létesítmény. Mivel a területre nincsen bejárás, így használni nem lehet.

Jelenleg folyik a per, esély van arra, hogy a keletkezett befektetői kárt adott esetben az önkormányzatnak kell megfizetni. Ellenkező esetben, ha a tulajdoni lapra és az önkormányzat máig jogerős határozatára hivatkozva - amely előírta az átjárás jogát - nem vonja vissza a Polgármesteri Hivatal az engedélyt, akkor esetleg a bank perelhette volna Szántó Miklós vállalkozót.

Suhai Sándor: Az engedélyt a Műszaki Osztály vonta vissza, melyet a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal II. fokozat helyben hagyott. Feltehetően az ügy bírósági szakaszba kerül. Nehezen elképzelhető, hogy egy működő bankon keresztül olyan forgalom bonyolódjon egy udvarban, ami egy áruházhoz szükséges.

Mátyás József: Nagyon nehéz államigazgatási ügyekből egy bizonyos értékítéletet levonni. Ha valaki nem látja az egész folyamatot teljes egészében, akkor lehet hogy holt vágányra siklik és nem úgy értelmezi a jogszabályt ahogy kellene. A megosztási munkarészen rajt van hogy szolgalmi jog terheli az okiratban foglalt tartalommal. Az okirat a szerződésben olvasható. Szántó úr tudta a korlátozást, ugyanis a benyújtott építési engedély kérelem egy önálló kapu megnyitását tartalmazta. Ezt akarta módosítani, hogy ne kelljen megépíteni, amit mi nem engedélyeztünk. Ugyanis akkor lehet az ingatlant megközelíteni, akkor lehet az udvarban megtervezett parkolómenynységet biztosítani, ha oda bárki korlátozás nélkül szabadon bejárhat. Ennek nem felelt meg a terv. Ezért az engedélyt - amit kiadtunk - fellebbezés kapcsán saját hatáskörben visszavontuk. Azt, hogy helyesen döntöttünk, a Közigazgatási Hivatal II. fokú helybenhagyó határozata igazolja. Természetes, hogy van az állampolgároknak lehetősége a másodfokú döntés után bírósághoz fordulni. A bíróság minden körülményt mérlegel és jogilag megalapozott döntést fog hozni.

Krémer József: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság régóta szorgalmazza a pihenő övezet ügyét. A bizottság előtt a hivatal csoportvezetője szeptemberben ígéretet tett arra, hogy novemberben megjelölik a lakó-pihenő övezeteket Nagykanizsán. A Közgyűlés előtt az osztályvezető úr novemberben tett ígéretet, hogy februárban megtörténik a lakó-pihenő övezetek megjelölése. Kérdezem, mikor várható e tárgyban intézkedés?

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságban felvettem a HSMK parkolójának ÉK-i falán nagyon rossz emlékű embléma van. Nem tudom, hogy tudják-e azok az emberek akik ezt felfestették hogy mit jelent. Egy vörös csillagot ábrázol, benne RAF rövidítés. Ez a Vöröshadsereg Frakciónak az emblémája. Ehhez a szervezethez nagy gaztettek fűződnek. Az önkormányzatnak kötelessége eltávolítani ezt az emblémát. Ehhez kapcsolódóan kérem az intézkedések megtételét.

Suhai Sándor: Megpróbáljuk megtenni a szükséges intézkedéseket.

Mátyás József: 15 napon belül választ adunk rá, és abban benne lesz a konkrét dátum is.

Hajgató Sándor: Először a kiskanizsai temető ügyében szeretnék szólni, melynek ajtájára ki van írva, hogy 6 órától 20 óráig tart nyitva, azonban nemcsak akkor, hanem egész nap.

A lopások elkerülése érdekében szükség lenne egy gondnokra a temetőben. Ismételten kívánok szólni a kutyák által okozott szennyeződésről. Az önkormányzati ebtartásról szóló rendeletben foglaltak betartását ellenőrizni kell, és amennyiben vétenek ellene, büntessük meg, vagy vezessék be ismét az adót a kutyákra.

Suhai Sándor: Meg fogjuk nézni, miért nincs gondnoka a kiskanizsai temetőnek. Úgy gondolom, hogy egy közmunkás erre a munkára alkalmas lenne. A kutyák szennyezésével kapcsolatban 15 napon belül válaszolni fogunk.

6.) Javaslat a Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Az előterjesztés lényege, hogy 5 millió Ft önkormányzati támogatással, és 1,2 millió Ft (NSR Hulladéklerakó Kft) támogatással összejött 6,2 millió Ft-ot biztosítjuk Bagola városrésznek. Úgy gondolom, ennek az összegnek a felosztása elsősorban a bagolaiak ügye. A bagolai falugyűlésen ismét ez a téma került előtérbe, és a bagolaiak egy része a kápolna mellé templomtorony építését is kérte. Az ellentétek feloldása érdekében az NSR Hulladéklerakó Kft. ügyvezető igazgatójával közösen javasoltuk, hogy az 1997. évre biztosított 1 millió 200 ezer Ft-ot kapják meg a bagolaiak a II. felében a templomtorony építésére abban az esetben, ha az építés tervezése, műszaki engedélyek beszerzése június végéig megtörténik.

Marton István: Egyetértek azzal, hogy az előbb elhangzott többletigény más formában kerülhet kielégítésre. Véleményem szerint ennek elfogadása 3 hónappal ezelőtt, a költségvetéssel egyidőben lett volna időszerű. Kiegészíteném a határozati javaslat a.) pontját azzal, hogy a "biztosítsa" szövegrész után kerüljön be az előterjesztésben szereplő költségkimunkálás 1. és 2. pontja. Kérném, hogy az a.) pontban szereplő "vezesse" szó helyett "vezettesse" szerepeljen. Továbbá úgy gondolom, hogy egy bontott határidő jobban megfelelt volna, mert ez a három feladat nem függ össze egymással. El tudok fogadni egy összevont határidőt is, amennyiben az nem december 31.-e, hanem legkésőbb október 31.-e, mert technikailag ennek semmi akadálya nincs, és nagymértékben segítené a Polgármesteri Hivatal munkáját is.

Palotás Tibor: Véleményem szerint a bagolai falugyűlést nagyon eredményesnek lehet tekinteni. A bagolai lakosoknak azon kérése is megoldódott, akik a templomtoronyt kérték megépíteni. Kérem, hogy ez már ne legyen a vita tárgya a későbbiekben, amikor az összeg kifizetéséről lesz szó, mert a tervezés és a kivitelezés elkezdődött és a tervnek el kell készülnie a hónap végéig, mivel feltételhez volt kötve az összeg biztosítása.

Mátyás József: Egyetértek Marton képviselő úr azon észrevételével, hogy a határidő legyen rövidebb. A határozati javaslat kiegészítésére pedig válaszolom, a b.) pont éppen azt takarja, hogy utasítja a polgármestert a Városszépítő Egyesülettel egyeztetett munkák elvégzésére, de ha betennénk azt a javasolt módosítást, akkor ezzel a b.) pont válna feleslegessé. Javasolom, hogy eredeti szöveggel szerepeljen a határozati javaslat, a határidő pedig október 31.-e legyen.

Dr. Fodor Csaba: Javasolom, hogy a b.) pontban szereplő összeget csökkentjük le 5 millió Ft-ra. Nem látom indokát annak, hogy a költségvetésben szereplő összegnél 1,2 millió Ft-tal többre kötelezzük a polgármestert, mint amely összeg a rendelkezésünkre áll. Úgy gondolom, hogy nem vállalhatunk egy másik gazdálkodó szervért - mely jelen esetben egy Kft - kötelezettséget. Véleményem szerint ezeket a javaslatokat a költségvetésnél kell tárgyalni, és ha ilyen javaslatok érkeznek a peremterületeknél, akkor havonta kellene módosítani a költségvetést, mert Kiskanizsán, Miklósfán, Palinban is vannak olyan sürgető feladatok, melyeket szükséges lenne megoldani. Úgy gondolom ezeket a dolgokat együttesen kellene megvizsgálni, és fontosságuk sorrendjében rangsorolni.

Czobor Zoltán: Amikor Bagola bejelentette, hogy lezárja a szeméttélepet, azt megelőzően került sor egyeztetésre, amit a polgármester úr kezdeményezett a bagolaiakkal. Megegyezés született, hogy a város azokra a feladatokra - amit egyébként is kötelessége lenne elvégezni - bizonyos keretösszeget, nevezetesen 5 millió Ft-ot biztosít. Ehhez az 5 millióhoz jön az NSR, illetve a másik tulajdonos részéről egy olyan közös ígéret, amely további 1,2 milliót biztosított. Erre jogosultsága csak a két tulajdonosnak van, amit ügyvezetői hatáskörben nem lehet eldönteni. Kérem, hogy ezt az 5, illetve plusz 1,2 millió Ft-ot mindenképpen támogassa a közgyűlés az ott lakók által rangsorolt célokra. Véleményem szerint az előző döntést kell támogatnunk az itt beterjesztettek szerint, a toronyra pedig a következő közgyűlésen kellene sort keríteni. Egyetértek a polgármester úrral, mert a legjárhatóbb utat választotta, amikor ezt az összeget ez évre ajánlotta fel. Amennyiben Palotás képviselő úr társadalmi munkában gondolta a tervezés végzését, akkor azt részemről támogatom. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, támogatta a beterjesztést és a határozati javaslatot.

Suhai Sándor: A félreértések elkerülése végett nem Palotás képviselő úr tervezi a templomtornyot, hanem Varga Zoltán társadalmi munkában. A másik dolog, melyet pontosítani szeretnék, hogy szó sincsen 1,2 millió önkormányzati összegről, ez maximum 610 ezer Ft, mert 590 ezer Ft ebből a társtulajdonosé, nekünk ott 51 % tulajdonunk van. Az ügyvezető igazgatónak is, és a tulajdonos képviselőjének is joga van 610 ezer Ft-ig kötelezettséget vállalni az alapszabály szerint.

Palotás Tibor: Nem társadalmi munkában kell ezt a tervet elkészíteni, mert itt egy kismértékű, de szakmai munkáról van szó, Varga Zoltánt tudomásom szerint senki nem kérte fel arra, hogy társadalmi munkában végezze el ezt a munkát. Tájékoztatam képviselőtársaimat arról, hogy évek óta szoros kapcsolatban vagyok a Bagolán lévő Keresztény Demokrata Néppárttal, és a Független Kisgazdapárt tagjaival, ezért siettem a segítségükre, és a már több mint egy éve indult ügyet próbáltam segíteni.

Dr. Baranyi Enikő: Kérem, hogy a vitát zárjuk le, és szavazzunk.

Suhai Sándor: Kérem, hogy aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a vitát lezárja.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztéssel és a határozati javaslattal, figyelemmel az elhangzott kiegészítésre, valamint október 31.-i határidő megjelelöléssel, kérem igennel szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

120/1996 számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért azzal, hogy a polgármester az 1996. évi költségvetésben szereplő általános tartalékkeret terhére történő átcsoportosítással az 5 millió Ft fedezetet biztosítsa, és a költségvetési rendeletben emiatt szükséges korrekciókat félévkor vezettesse át.
- b.) utasítja a polgármestert, hogy a Városszépítő Egyesülettel egyeztetett munkákat a 6,2 millió Ft keretösszegeen belül végeztesse el.

Határidő: 1996. október 31.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Ezzel az anyaggal kapcsolatban Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző és Laczó Géza könyvvizsgáló zárt ülést javasoltak. Kérem Önöket, ha egyetértenek a zárt ülés tartásával, kérem szavazzanak igennel .

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elveti.

- 7.) Tájékoztató a Városgazdálkodási Vállalat átalakításával kapcsolatosan végzett vizsgálatról (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
Laczó Géza könyvvizsgáló

Dr. Kerekes József: Előnyösebbnek tartom az anyag nyílt ülésen való megtárgyalását, mivel nem tartalmaz olyan megállapítást, amely bárkinek a személyességi jogait sértené volna.

Megítélésem szerint a jelentés csak általános megállapításokat tesz. Kronológia sorrendben felsorolja, hogy a közgyűlés milyen határozatokat hozott, milyen dátummal, miképpen döntött, hogyan módosította korábbi döntéseit. Véleményem szerint a Városgazdálkodási Vállalat megszűnésekor olyan intézkedések történtek, melyek vagyonszereléssel jártak. Sok dolog sorsáról, (ingóságokról, anyagokról, gépekről, eszközökről) nem kaptunk eddig számot. Elvártam volna, hogy a SYGNO Audit Kft. megbízott könyvvizsgálója a kezdeményező személyt is megkérdezi, hogy mi a problémája ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban. Megítélésem szerint ez a vizsgálat egy irányított vizsgálat volt. A jelentés 3. számú melléklete tartalmaz egy kimutatást, melyre 1994. július 4-én kelt átvételi elismervény, - ami különféle összegű szerződéseket, bérleti szerződéseket, adás-vételi szerződéseket - tüntet fel, hogy ezeket Dr. Henczi Edit Ferencz József ügyvezető igazgatótól átvette. Arra, hogy ezeket a szerződéseket Ferencz József, vagy a polgármester úr kötötte, nem kapunk választ. A közgyűlés amikor elvonta a Városgazdálkodási Vállalatnak a vagyont, akkor ezek a dolgok kikerültek a Ferencz József ügyvezető igazgató úrnak a hatásköréből, ő ezekkel polgármester úrtól származó megbízás alapján tehetett meg, de arról sem tesz említést a jelentés, hogy ilyen megbízása Ferencz úrnak volt-e. Ha nem volt, akkor ezek a szerződések mind érvénytelenek. Ami engem érdekel, hogy a Városgazdálkodási Vállalat vagyonának mi lett a sorsa? Szőke János igazgató úr akkor készített egy aportlistát, amely építményeket, épületeket, termelőberendezéseket, eszközöket sorol fel 25 millió Ft értékben, melyet Ferencz József annak idején átvett. Amikor pedig az Önkormányzat elvonta ezt, és még ezen túllévő anyagokat, ezt követően mi lett ezeknek a sorsa? Miért kellett a Városgazdálkodási Kft. 31 milliós vagyonát 8 millióra lecsökkenteni? Nem értem, hogy egy működő cég, ami tulajdonképpen nem szűnt meg, - csak a törzstőkéje lett leszállítva - minden anyag, eszköz, gép nélkül folytatta tovább működését. Ennek a cégnek csak 8 millió Ft-ja volt, semmi mása. Ezek az általam említett aportlistán szereplő gépek, épületek, anyagok mind ott voltak ennél a Kft.-nél. Ott voltak a láncfalas traktorok, ezek is több mint egy millió Ft-ot tettek ki. A Városgazdálkodási Kft. működési idején is a már több millió Ft értéket kitevő vagyon hasznosítására a mai napig nem kaptunk választ. A 3. számú kimutatásban az eladásra jelzett anyagok értékét 14 millió Ft-ra teszi ki. Ezeknek az értékesített anyagoknak az ára hova folyt be? A Pénzügyi Bizottság jelentése kitér arra, hogy a Városgazdálkodási Kft.-től kivont vagyon nem szerepel sem a Városgazdálkodási Kft. sem az Önkormányzat vagyonmérlegében. Egy korábbi nyilatkozatomban is utaltam rá, hogy jelentős vagyonszerelés érte a várost azáltal, hogy a Városgazdálkodási Vállalat akkori értékelése szerint a Saubermacher cégnek eladandó eszközök értékét 16 millió Ft-ra értékelték, az ügyvédi iroda szakértői 12 millióra értékelték. Ha a 12 millió Ft-ot vesszük akkor 50 %-os, ha a Városgazdálkodási Vállalat szerinti 16 millió Ft-ot, akkor 75 %-os a vagyonszerelés. A Városgazdálkodási Vállalat számláján megszűnésekor 14 millió Ft volt, ezt akkor a polgármester nem vonta a saját hatáskörébe, nem zárta, erre csak fél év múlva került sor, amikor 4 millióra apadt ez a vagyon. A könyvvizsgáló jelentés nem ad választ a vagyonszerelésre, ezért az a kérésem, hogy a listán ténylegesen szereplő dolgok hollétét tételesen kell megvizsgálni, hogy milyen szerződési feltételekkel történt ezeknek az értékesítése.

Laczó Géza: Visszautasítom a Kerekes képviselő úr vádaskodását, mely szerint a vizsgálatot teljesen hiteles személyre kellett volna bízni, és azt, hogy a vizsgálatot végző személy befolyásolás alatt állt.

A vizsgálati jelentésben kronológiai sorrendben kerültek meghatározásra a közgyűlési határozatok. A jelentés a képviselők számára készült, úgy gondoltam be kell mutatni az előzményeket is, mivel az anyagot nem ismerhették. A felmerült problémákat csak úgy lehet megérteni, ha ezeket a határozatokat ismerjük. A vizsgálati jelentést négy nagy fejezetre próbáltam bontani, az első fejezetben ismertettem a korábbi testületi ülések határozatait. A második részben az átalakulással kapcsolatos dolgokat, a harmadikban az első félév működését értékeltem, míg a negyedik részben az egyszemélyes Korlátolt Felelősségű Társasággá beállt változásokat ismertettem. 80 milliós vagyoni nem volt, ha levonom a kötelezettségeket, akkor a nettó különbözetét lehet csak figyelembe venni. Az átalakulás előzményeként a két testület olyan döntést hozott, hogy ki kell vonni bizonyos tartaléktőkéket, vissza kell adni az Önkormányzat tulajdonába. Ez az összeg 23,7 millió Ft volt. Véleményem szerint a képviselőtestület nem volt következetes az átalakulással kapcsolatban. Az első átalakulás időpontjaként szeptember 29. lett megjelölve, utána október 1-ére lett módosítva, végül december 31-e lett elfogadva. A törzstőke összegére vonatkozóan eltérő álláspont alakult ki, először 38 millióra lett meghatározva, ez a későbbiekben 8 millióra csökkent. Az első ártértékelés az október 1-ei, a második ártértékelés a december 31-i időpontra vonatkozóan készült. A Városgazdálkodási Vállalat átalakult Korlátolt Felelősségű Társasággá. Az átalakulás során történt meg a vagyoni kiértékelése, melynek az volt a célja, hogy a meglevő vagyoni a tényleges piaci értéknek megfelelően kerüljön be a nyitómérlegbe. A végleges nyitómérleg a könyvvizsgáló által nem lett feljegyezve. A törvény előírja, hogy a bejegyzést követően 90 nap áll rendelkezésre a végleges vagyoni mérleg készítésére. A könyvvizsgálóval történő ellenjegyzés nem történt meg. Az átalakulás során kivont 23 millió Ft-értékű összeg az Önkormányzathoz került. A Korlátolt Felelősségű Társaság gazdálkodása az első félév alapján a mérleg szerint 16 millió Ft veszteséget mutatott. A veszteséghez alapvetően a kifizetett magas végkielégítések döntően hozzájárultak. Július 1-ével történt az új tulajdonosnak a bevonása, aki a 8 millió Ft törzstőkének a 49 %-át megvásárolta. Az Önkormányzat bízott meg ennek a feladatnak az ellátásával, melynek során felvetődött az is, hogy a képviselő úrral konzultáljak, de elvetettem, mert nem akartam, hogy befolyásolás alá kerüljek, ezért is utasítom vissza azt, hogy "irányított" vizsgálatról lett volna szó. A 8 millió Ft összeg kivonásával nem értek egyet. A kivonásnak megvannak a megfelelő számviteli szabályai. Véleményem szerint maradni kellett volna a 38 millió Ft jegyzett tőkének, ennek megfelelően amikor az új tulajdonos belépett, akkor a társasági szerződés módosításával kellett volna a törzstőkét csökkenteni, közzé kellett volna tenni a kivonandó eszközöket. 1994. június 30-a után csak a tárgyi eszközök, készletek kerültek átadásra, a vevői illetve szállítói kötelezettségek továbbra is a Kft.-nél maradtak. December 30-i éves beszámoló után került csak sor a pénzügyi rendezésre, ami 4,2 millió Ft különbözetet jelentett az Önkormányzatnak.

Marton István: Úgy gondolom, hogy a tőlünk független könyvvizsgáló Kft.-nek a jelentése a korábban képviselőtársam által el nem fogadott bizottsági jelentést erősíti meg. A Városgazdálkodási Vállalat átalakításával nem érttem egyet, de mint a bizottságunk jelentése is tartalmazta, törvénytelenység nem történt. Véleményem szerint nem lehet elvárni egyik könyvvizsgáló cégtől sem, hogy az idő előrehaladtával néhány év távlatából valamiféle fizikális eszközértékelést végezzen, aminek eredményeként kimutatható lenne több 10 millió Ft-os veszteség.

A jelentésünkkel kapcsolatban a bizottság egy határidőt is szabott a hivatalnak, mely a közelmúltban lejárt. Nem tudom, a hivatal mit tett annak érdekében, hogy a kintlévőség értékesítésre kerüljön.

Dr. Kerekes József: A vagyonkivonás ténylegesen megtörtént-e, vagy csak papíron? A vagyonkivonást, amit 8 millió Ft-ban határozott meg az Önkormányzat, zárolni kellett volna a banknál vagy sem? A pénzügyi rendezés ideje mikor lett volna, 1994. júniusában, vagy amikor végrehajtották 1994. decemberében? Kérdezem a könyvvizsgáló urat, hogy másokkal folytatott-e konzultációt?

Suhai Sándor: Véleményem szerint ne az okleveles könyvvizsgáló személyét támadjuk feltételezésekkel, mert könyvvizsgálóként, könyvszakértőként próbálta közelíteni a dolgot.

Laczó Géza: A rendelkezre álló anyagok alapján tudtam vizsgálni a főkönyvi számlákat, és a vizsgálati jegyzőkönyveket. A tőketartalékos elszámolást nem tartottam megfelelő megoldásnak. A határozat megállapította, hogy 8 millió Ft eszközállomány maradjon a Kft.-nél, a többi eszköz pedig kerüljön átadásra az Önkormányzathoz. A tárgyi eszköz készletrésze átadásra került, a pénzeszköz állomány ott maradt fél éven keresztül, év végén került elszámolásra.

Kalmár István: Ezt a vizsgálatot annak idején a Pénzügyi Bizottság keretén belül elvégeztük, megpróbáltunk Kerekes képviselő úr felvetésére kielégítően válaszolni. Marton úr utalt rá, hogy nehezítette a válaszadást, hogy közgazdaságilag azok a kérdések amelyeket Kerekes úr felvetett, nehezen voltak értelmezhetők. A vagyonvesztéssel kapcsolatosan a könyvvizsgáló úr említette, hogy az átalakulás során az egyes eszközöket könyvszakértőkkel felértékelte. Ez azt jelenti, hogy az egyes eszközértékek csökkenhetnek, mások pedig növekedhetnek.

A Városgazdálkodási Kft. vagyona 1993. december 31-e illetve 1994. január 1-i állapothoz képest nem csökkent. Véleményem szerint az akkori közgyűlés - aki ezeket a határozatokat hozta - szándék motiválhatta, hogy lehetőség szerint egy olyan vegyestulajdonú Kft.-t, társaságot hozzanak létre hulladéklerakó üzemeltetésére, amiben egy külföldi, vagy egy belföldi vegyestárs részt vesz, és a szakmai tapasztalatokat tudja biztosítani. Megítélésem szerint a hulladéklerakó üzemeltetéséhez nem feltétlenül lett volna szükség 38 millió Ft-os törzstőkéjű Kft.-t üzemeltetni.

Ezt pénzügyileg nehéz volt követni. Úgy gondolom, hogy a jegyzet tőkét ilyen módon állapították meg, illetőleg az eszközöknek a kivonása ilyen formában történt, közvetve vagyonvesztést nem okozott. Az a tény, hogy két társaság vagy jogi személy, - egyrészt a Polgármesteri Hivatal, másrészt a Városgazdálkodási Kft. - könyvelésében nem azonos időpontban jelentek meg nem okoz vagyonvesztést. A probléma az - amit mi a bizottsági jelentés végén felvetettünk - hogy 1994. június 30-i állapot szerint a Városgazdálkodási Kft. saját tőkéje jelentősen alatta maradt a jegyzett tőkének az 5 millió forintos veszteség miatt. Ez óhatatlanul felvetette azt a problémát, hogy annál az üzletrész átruházási szerződésnél amit annak idején a Saubermacher-Ryno Kft.-vel kötöttek, körültekintőbben kellett volna eljárni. Ugyanis a saját tőke értéke ebben az esetben csak kb. 3 millió forintot jelentett, nyilvánvalóan az önkormányzat nem értékesíthette volna a jegyzett tőkének a 49%-át a kialakult 3.950.000 forintos értékben.

Hangsúlyozni szeretném, ez a kérdéskör oda vezetett, hogy bizonyos mértékű vagyonszerzés történt. Ennek a vagyonszerzésnek az értéke lényegesen kisebb mint amennyit a képviselőtársunk említett.

Dr. Kerekes József: A szakértő szerint értékesítve lett 14 millió forint értékű anyag, eszköz, stb. Ez a pénz befolyt-e az önkormányzat kasszájába, vagy nem? Sokszor hallhatjuk, hogy a végkielégítés vitte csődbe a Kft-t. Ez nem igaz. A törvényes mértéket meghaladó végkielégítésnek az összege nem tett ki 2 millió forintot. Ugyanakkor félévkor a cégnek volt 15 millió forintja. Azoknak a képviselőknek, akik a korábbi testületben bent voltak tudniuk kell, hogy a határozat úgy szól, hogy a privatizációból befolyó bevételekből kell finanszírozni a végkielégítéseket és az egyéb dolgokat. Ha 14 millió forint befolyt az önkormányzathoz, akkor ebből 6 millió forintnak kellett volna lennie. Nem ez okozta a Városgazdálkodási Kft. veszteségét. Nem kaptam arra választ, hogy a különböző helyekről, bérletekből és tételekből befolytak-e az összegek. Itt van a vagyonszerzés.

Suhai Sándor: A probléma az, hogy Dr. Kerekes képviselő számonkéri azt, amit az előző közgyűlés többségi határozattal meghozott. Én egyetértek azzal, hogy ezt az átalakítást másképp kellett volna végezni. Vonjuk le ennek a tanuságát, nehogy a mi döntésünket 4 év múlva ugyanígy kelljen vizsgálni, akkor teljesen egyetértek képviselőtársammal. A régi intézkedés szerint a közgyűlés megbízta az egyszemélyes kft. ügyvezető igazgatóját, hogy Ő kösse a szerződéseket és a polgármester. A kft-be folyt a bérleti szerződésekből származó pénz. Ezt az összeget a városüzemeltetés érdekében lehetett felhasználni. A választások után ez az intézkedési mód megváltozott. Megváltoztak a bérleti feltételek, megemelkedtek a bérleti díjak, azóta az önkormányzathoz folyik be a pénz. Maradt 6 millió forintos adósság a Csengery úti épületnek a fenntartására, amit év végén kellett az önkormányzatnak finanszírozni a cég számára.

Feladatként meg kell ismételni hogy a még meglévő kinlévőség értékesítéséről, a pénznek a bevonásáról azonnal intézkedni kell. Nem lesz könnyű ezt a kinlévőséget beszédni.

Zsoltos Ferenc: A 30 millió forintos tőke kivonás bizonyos könyvelési művelet, közgazdasági megoldási folyamat, vagy ténylegesen tőke kivonásról volt szó, és az valóban a polgármesteri hivatal pénzügyi-gazdasági helyzetét erősítette-e, ez befizetésre került-e?

Laczó Géza: A határozat úgy szólt, hogy a 30 millió forinttal mint tőke tartalékkal át kell adni az önkormányzatnak. Azért nem tartottam szerencsésnek, mert számviteli szempontból ez nem járható út. Ha én át akarok adni egy eszközt, annak három számviteli szabálya van. Az egyik az, hogy eladom. A másik lehetőség, hogy átadom térítés nélkül. A harmadik esetben - és ez lett volna a legjobb - a 38 milliót lecsökkentem úgy, hogy a társasági szerződést módosítom. Kétszer közzé teszem, és megállapítom a közzétételben, hogy milyen eszközöket fogok átadni. Ezen számviteli szabályoknak nem felel meg az eszköz átadás. Az elszámolásra sor került, lista van, átadás-átvételi jegyzőkönyv készült. Nem tudom hogy átadták-e mert személyesen nem voltam jelen, de a nyilvántartásokból kivezetésekre kerültek.

Ugyanúgy év végén a vevői szállítói állománnyal kapcsolatos elszámolások, amelyek befolytak az év második felében a kft-hez átadásra kerültek az önkormányzathoz.

Czobor Zoltán: A vagyon kivonás megtörtént-e? Az egy dolog, hogy szakmai szempontból technikailag a könyvvizsgáló ezt hogyan látja, - és biztosan igaza is van - technikailag lehet választani, elmondása szerint nem a szerencsés megoldás lett választva. Ez szigorúan véve szakmai kérdés. A következőt kellene egyértelműen kijelenteni, hogy az a 30 millió forint - amelynek egy része tárgyi eszköz volt, másik része készpénz volt - átadásra került-e a hivatal számára. Ha jól értettem a tárgyi eszközök átadásra kerültek, a pénzeszközökről több hónapos késéssel elszámoltak. Azt kellene egyértelműen kimondani, hogy átadták-e a tárgyi eszközöket megfelelő értékben, valamint a készpénzt átadták-e. Ugyanis ha az átadás megtörtént, ettől kezdve a hivatal felel a vagyonról, vagyis az önkormányzat nem károsodott. Ha nem történt meg az átadás, akkor meg kell keresni és felelősségre kell vonni azt, aki az átadást nem tette meg. Konkrétan azt kell kimondani hogy átkerült-e a hivatalhoz, mert ha átkerült, akkor nincs mit keresni, legfeljebb azt kell megvizsgálni hogy az önkormányzatnál mi történt vele.

Laczó Géza: Az átadás megtörtént. A tárgyi eszköz készlet állomány szerint jegyzőkönyv készült. Év végén az egyeztetés és a pénzügyi elszámolás is megtörtént. Az önkormányzat nem értett egyet az átadott pénzeszközzel, valami kis eltérés volt, a korrigálása is megtörtént. Visszatérnék egy határozatra, amelyben rögzítésre került, hogy mekkora tőke tartalékot kell átadni és mennyi az a jegyzett tőke ami ottmarad az önkormányzatnál. Az a tőke tartalék amelyet - a határozatban szerepelt - át kellett adni, azt nem lehetett megtenni, mert nem volt annyi tartalék tőke. Olyan határozat lett elfogadva, amellyel a két feltételnek nem lehetett megfelelni.

Czobor Zoltán: Nem volt fedezete annak a tartaléknak amiről a közgyűlés határozatot hozott. Kérdezem, hogy mekkora volt ez a különbség, és miből adódott?

Laczó Géza: A kivonásra kerülő tartalék összege 44.393.000 forint volt. 47.199.000 forint állt rendelkezésre. Tehát ha a 47.199.000 forintból kivonom a 8.000.000 forintot ami ott marad jegyzett tőkeként, akkor különbözetként csak 39.199.000 forint marad. Itt mondtam azt, hogy a két feltételnek nem lehet megfelelni. Nem volt átgondolt a határozat.

Tüttő István: Befolyásolhatta ezt az egész 8.000.000 forintra való leértékelést az a körülmény, hogy a külföldi partner valószínű hogy nem kívánt egy olyan nagy tőkéjű cégbe beszállni amivel a saját lehetőségeit sokkal jobban tudta érvényesíteni, lényegesen lecsökkentve egy megállapodást 8 milliós induló tőkéről lehetett szó. Valószínű, hogy ez vezérelte a 8 millió Ft-ra való leértékelést.

Kalmár István: Az eszközök kivonására, illetve hasznosítására reagálnék. Szeretném emlékeztetni Önöket arra, hogy a Pénzügyi Bizottság jelentésében egyértelműen megfogalmazta, hogy az eszköz kivonások, illetve az ezzel kapcsolatos és párhuzamos kötelezettség kivonások megtörténtek.

Sajnos ennek a hasznosítása nem megfelelő módon történt. Tehát a Pénzügyi Bizottság konkrétan olyan javaslatot tett, hogy a tényleges tárgyi eszközöknek a hasznosíthatósági lehetőségeit felül kell vizsgálni. Itt szeretném megjegyezni, hogy ezeknek az eszközöknek jelentős része olyan eszköz állomány, amely abszolút nem forgalomképes. Tehát temetői tárgyak, ravatalozók. Ezek hasznosítása nehezen képzelhető el. Olyan hasznosítási forma azonban felmerülhet, hogy az ilyen szolgáltatást végző vállalkozások részére átadhatók legyenek ezek az eszközök. Megállapíthatjuk, hogy a vevőkövetelések behajtása érdekében a Polgármesteri Hivatal a megfelelő lépéseket nyilván nem tudta megtenni, mert nem álltak rendelkezésére azok az okmányok, amelyek alapján ezt meg lehetett volna tenni. Ez megint felveti a felelősség, illetve a megfelelő döntés meghozatalának a kérdését.

A vagyonszerzés kategória, illetve a tartalék tőkével kapcsolatosan szeretnék reagálni. Képzeljünk el egy olyan mérleg oldalt, amely a források állományát a következőképpen részletezi. Jegyzett tőke 8 millió forint, a tartaléktőke az a 44 millió forint amit a könyvvizsgáló úr is említett és közgyűlési határozatban meghatározott, valamint alatta van egy olyan sor, hogy mérleg szerinti eredmény, amely mínusz 5,1 millió forint. Gyakorlatilag ennek a három számnak együttes összege jelentette a tényleges tőkéjét az akkori egyszemélyes kft-nek. Ez nyilván a mínusz 5 millió forint miatt kevesebb volt, ez nem a tényleges összeget jelentette. A tartalék tőkének a csökkenését egyértelműen az utolsó sor okozta.

Dr. Kerekes József: Amikor a vagyonszerzés megtörtént, akkor nem volt több tartalék. Itt van előttünk a VGV Kft nyitó mérlege, ahol 8 millió forint szerepel. Hogyan lehet egy depó kft-t fenntartani, hogy nincs szeméttelpe?

Bezniczka Miklós: 18 millió forint értékű vevőállomány került át számla és egyéb nélkül. A hivatal patt helyzetben van, mert ennek a behajtására belátható időn belül nincs lehetőség.

Van egy felsorolás a vevőállománynál, hogy kik azok, de szerintem fele már megszűnt. A vevőállomány már a hivatalba kerüléskor sem élt. Olyan vevőállomány van a hivatal birtokában, amely kezelhetetlen. Ebből a 18 millió Ft-ból, ha 2 millió behajtható, a többi eltűnt. A VGV felelőssége lett volna akkor, hogy ezt behajtsa, helyette átadott egy holt vevőállományt, amelynek 60%-át valószínűleg az idén le kell írni vagyonszerzésként.

Czobor Zoltán: Szó van arról, hogy 38-40 millió Ft alaptőkéje maradhatott volna a kft-nek. Nagyon elhibázott lépés lett volna, ugyanis jelenleg is magas az alaptőkéje. Ha július 1-től csak a depó marad, akkor nincs szükség 8 milliós alaptőkére. Körülbelül 4-5 millió forintból is működni fog a kft. Az alaptőkét úgy kell megállapítani, hogy az adott tevékenységhez minimálisan milyen összegre van szükség.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a könyvvizsgáló jelentését, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a Városgazdálkodási Vállalat átalakításával kapcsolatosan végzett vizsgálatról szóló tájékoztatót elfogadja.

- 8.) Javaslat a pénzbeni és természetben nyújtandó szociális támogatásokról szóló 38/1995. (XII.19.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Kelemen Z. Pál: Javaslom, hogy lehetőleg támogató nyilatkozat ne hangozzék el.

Palotás Tibor: Idén fogadtuk el az 1995. évi zárszámadást.

Említettem, hogy a lakásfenntartási támogatás majdnem 40%-kal kevesebb összegben került kifizetésre, mint ahogy terveztük. Úgy érzem, hogy tavalyi évben a rendeletünket szigorúan állapítottuk meg, ezért lehetett 3,5 millió forinttal kevesebbet kifizetni lakásfenntartási támogatásra. Ez a rendelet figyelembe veszi-e az esetleges rendeletből származó hibát, miszerint nem lehet kifizetni annyit, amennyit a közgyűlés erre a célra megszavazott? Az átmeneti szociális segéllyel kapcsolatban az eredeti előirányzat tavalyi évre 6 millió forint volt, ezzel szemben 2,3 millió forintot fizettünk ki, jóval kevesebbet mint amennyit előirányoztunk. Úgy érzem, hogy a saját magunk által szabályozott határokat rosszul állapítottuk meg. Ez a mostani rendelet módosítás figyelembe veszi-e a két témát, remélhetem-e azt, hogy 1 év múlva - amikor 1996. év gazdálkodását fogjuk tárgyalni és jóváhagyni - nem történik meg ismét, hogy az előirányzott szociális összeget nem tudjuk kifizetni?

Dr. Nemesvári Márta: A rendelet módosításával bővül azoknak a köre, akik igénybe vehetik a lakásfenntartási támogatást. A meghatározott összeg év közben, igény szerint átcsoportosítható. Szerintem jobb ha célzottan, igény szerint adjuk a támogatást, mint átmeneti segélyen megtartsuk azt az összeget, amire ott nincs szükség. Bővült az átmeneti segélyezettek köre, hiszen többet kapott a Családsegítő Központ és a Kisebbségi Önkormányzat is.

Lakásfenntartási támogatásban az első három hónapban 510 személy részesült több mint 2 millió forint összegben. Sajnos csak tapasztalati adatok, illetve becsléssel tudjuk megtervezni, hogy milyen számú, nagyságrendű igény jelentkezik.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a rendelet módosítást elfogadja, és a következő rendeletet alkotja:

24/1996. (VI.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/1996. (VI.4.) sz. rendelete a 38/1995. (XII.19.) számú pénzbeni és természetben nyújtandó szociális támogatásokról szóló rendelet módosítására és kiegészítésére

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 9.) Javaslat a Nagyrác utcai és a Templom téri Általános Iskolák összevonására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Dr. Horváth György: A közgyűlés korábbi ülésén fogadta el az oktatási koncepciót, és annak cselekvési program részét. E cselekvési program arra kötelezte a Művelődési Osztályt és az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy ennek szellemében tevékenykedjen, ennek első része a Nagyrác utcai és a Templom téri Általános Iskolák összevonása, mely rövid távú program. A beterjesztett javaslatot vita előzte meg. Kérem a javaslat megtárgyalását és a határozati javaslatok elfogadását.

Suhai Sándor: Javaslom, hogy a határozati javaslat 1. pontjában és a 2. pontjában a határidő: augusztus 1. helyett 1996. július 1. legyen.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Kérem a határozati javaslat 1. pontjában a két intézmény összevonására vonatkozó határidő 1996. július 1-re történő módosítását. A végső határidő az 1996. december 31. azért kell, mert az alapító okirat beterjesztésének az a határideje.

A 2. számú mellékletben véletlenül összeadási hiba van. A maximált nevelő szükséglet 52 fő, és a jelenlegi pedagógus állomány 59 fő. Az anyag érdemi részén nem változtat. A két szakiskolai szakoktatónak a létszáma az eredeti anyagban nem szerepelt, illetve nem számoltunk és így került be a hiba.

Dr. Baranyi Enikő: Remélem, hogy ebben az előterjesztésben megjelenített és megfogalmazott dolgok e településrészre vonatkozóan valóban garancia arra, hogy egy hosszabb távú intézményi rendszer működést fogják jelenteni, és nem rövid távú program. A kiskanizsai szülők most nem azért nem jöttek el mert érdektelenek, hanem azért, mert egy nagyon gondos lakossági fórum és egyeztető tárgyalások után bíznak a képviselő-testületben, polgármester úrban. Reméljük azt, hogy a fórumon elhangzottak megvalósulhatnak. Ugyanakkor bizonytalanság és bizalmatlanság is van a lakosság, illetve a szülők körében, amelyet magam is érzékelek, és szeretnék tolmácsolni. Tudom, hogy a 106/1996. számú határozat egyértelműen dekradálta, hogy amennyiben a két iskola összevonásra kerül, akkor az egysoros iskola megmarad a Nagyrác úti iskolában. Úgy gondolom, hogy ez a megállapítás - ha az összevonást és ezt a határozatot elfogadjuk - helytálló, tehát összevonásra kerül. Nem hiszem, hogy jogszabály ellenes lenne - legalábbis remélem, hogy nem az - hogy ha az 1. sz. határozati pontban szerepeltetnénk: "Utasítja a polgármestert, hogy az új intézmény alapító okiratát a 106/1996. számú közgyűlési határozat tartalmának megfelelően készítse elő."

A határozati javaslat 6. pontjában szerepel: "... a munkaerőfelesleg levezetését az 5. számú melléklet alapján hagyja jóvá." Az iskola testületének a problémáját és megalapozott kérését tolmácsolom, ha elmondom, az iskola működtetéséhez az 1 fő karbantartó meghagyása talán mérlegelhető lenne.

Az 1. számú melléklet "A kialakult helyzet ismeretében az alábbi megoldást javasoljuk" részben szerepel: "... a Nagyrác utcai Általános Iskola "B" és "C" épületrészében a teljes egysoros iskola a helyén marad." Tehát nem "maradhat", hanem "marad". Továbbá ennek folytatásában ... a Templom téri Általános Iskola épületében ott biztosítható." Tehát nem "lehetséges", hanem "ott biztosítható". Úgy érzem, nem eléggé konkrét megfogalmazású.

A kiskanizsi településrész nevében azt a garanciát szeretném érezni, hogy a kétszer egysoros - tehát a Nagyrác úti és a Templom téri Általános Iskola - zavartalanul működhet.

Rövid időn belül iskola vezetői pályázat kerül kiírásra. Remélem sikerül biztosítani a pályázat elbírálásánál azt, hogy egy hosszú távú, megnyugtató, kétszer egysoros iskola működhessen Kiskanizsa térségében.

Suhai Sándor: A javaslat szerint arra utasítanak, hogy egy korábbi utasítást tartsak be. Úgy gondolom, nem lenne célszerű ha a határozat ezt tartalmazná. Kérem, hogy a határozatban ne kerüljön újra megfogalmazásra.

Nem vonhatjuk meg az iskola igazgatójától a jogszabályban biztosított jogot. Ha ezt belefoglaljuk a határozatba, akkor szerintem törvénysértő lenne. Korábban erről határoztunk, és ígéretet tettünk is arra, hogy a határozatot végrehajtatjuk, alapító okiraton keresztül is. Kérem, hogy a határozat ne kerüljön újra megfogalmazásra.

Dr. Baranyi Enikő: Ha jól értelmezem, az elkészítendő alapító okiratban ez nem kerül megjelenítésre? Mitől válik ellentmondásossá, - hiszen az előterjesztésnek az első oldalán már hivatkozunk erről, - miért nem lehet megjeleníteni a 106/1996. számú határozatot. Ha pedig törvénysértőek lennénk, akkor azt mondjuk hogy vissza az eredeti előterjesztéshez.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Az iskola autonóm, ami azt jelenti, hogy az iskola igazgatónak a jogaiba - határozattal - beavatkozni a testületnek nincs joga. A közgyűlés beleavatkozik, kényszeríti, hogy az elhelyezés milyen formában történjen meg, ezt a testület költségvetéssel meghatározza. Az alapító okiratban való rögzítés - decemberig visszakerül - szintén a közgyűlésen múlik. Az 1. sz. határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés az előterjesztést elfogadja, az előterjesztés elején hivatkozik a 106/1996. sz. határozatra. Az alapító okiratban a közgyűlés rögzíti, hogy hogyan kívánják működtetni az iskolát. Az iskola működését, szervezetét és tevékenységét az alapító okiratban kell szabályozni.

Suhai Sándor: A 106/1996. számú határozatban foglaltakat tartalmazza, hogy alapító okiratba foglaljuk. Az új igazgatói pályázat ennek megfelelően lesz kiírva.

Dr. Fodor Csaba: A 106/1996. sz. határozatnak megfelelően a hivatalnak kötelessége előterjeszteni az alapító okiratot azzal a tartalommal amit most meghatároztunk. Ennek a határozatnak a végrehajtása nem jogszabály ellenes, tehát az alapító okiratban elő kell írni azt, hogy miként működtesse az igazgató az intézményt. Úgy gondolom, hogy most nem kell megfogalmazni, mert bent van az anyagban, de az alapító okiratban rögzíteni kell. Nyilván nem fogjuk megszavazni azt az alapító okiratot, amely a határozatunkkal ellentétes.

Czobor Zoltán: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság határozati javaslatát.

Haigató Sándor: Én nem támogatom az előterjesztést.

Tarnóczy Attila: Ha valóban komoly a szándék, hogy az alapító okirat azzal a tartalommal szülessen meg amit Dr. Baranyi Enikő képviselő szeretne, akkor nincs miről vitát folytatni, el kell fogadni a javaslatát. Legyen ez egy gesztus az iskola tanárainak, a szülőknek.

Július 1-vel megszűnik a két iskola és Általános Iskola Kiskanizsa néven kerül összevonásra. Ennek megfelelően Dömötör Miklósné igazgatói megbízása megszűnik. Vajon meg kell-e szüntetni ugyanekkor Silló Zsolt igazgató úr megbízását is? Konkrétan: a 4. pontban rendelkezni kell-e a mostani megbízás megszüntetéséről?

Suhai Sándor: Nem, mert Silló Zsoltnak tanév végén lejár az öt éves megbízása. Most lett meghírdetve az iskola igazgatói állás. Ez a pályázat lesz semmissé nyilvánítva. A határozat intézkedik arról, hogy a pályázat elbírálásáig megbízott igazgatóként végezze munkáját.

Tarnóczy Attila: Jelzem, hogy az 1. pont nem az igazgatónak szab kötelezettséget, hanem a polgármesternek. Nem értem azt, hogy ha a közgyűlés a polgármesternek kötelezettséget állapít meg, azt a Közigazgatási Hivatal Vezetője milyen alapon fogja hatályon kívül helyezni.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Szeretném ismételtten hangsúlyozni, hogy az iskola autonóm. Ha az iskola önálló és az iskola vezető hatáskörébe tartozik, az hogy Ő hol helyez el osztálytermet.

A szakiskola nem általános iskola. Az iskola igazgatójának kellene nyilatkoznia, hogy vállalja-e - a Templom tér Általános Iskolában - a szakiskola elhelyezését. Ha vállalja, akkor megoldható. Helyileg nem fér el máshol az az egysoros általános iskola, csak a Nagyrác úti Általános Iskola épületében, hiszen az egyik épületet az önkormányzat eladja. Nem marad más lehetősége az intézmény vezetőjének, hogy ott helyezze el az osztályokat.

A működés formáját és módját a közgyűlés rögzítheti alapító okiratba. Nem tudom azt mondani, hogy a Közigazgatási Hivatal biztosan törvénysértőnek minősíti. Ha ezt határozatban rögzítjük, akkor ebben az esetben úgy érzem, hogy az intézmény önállóságába való beavatkozás.

Dr. Baranyi Enikő: A 106/1996. számú határozatunk törvénysért-e vagy sem?

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 106/1996. sz. határozatban csak szándék kinyilvánításáról van szó, nem törvénysértő.

Zsoldos Ferenc: Itt nem törvénysértésről van szó, hanem egy "fejreállított logikáról". Javaslom, hogy zárjuk le a vitát, mert ezzel ténylegesen parttalanná válik az egész.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárjuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a vitát lezárja.

Dr. Baranyi Enikő: Az 1. számú határozati javaslatban erősítsük meg azt, hogy a 106/1996. sz. közgyűlési határozatnak megfelelően készüljön el az alapító okirat.

Suhai Sándor: Kérdezem az előterjesztőt elfogadja-e a javaslatot.

Dr. Horváth György: Nem értek vele egyet.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az 1. számú határozati javaslatban megerősítsük azt, hogy a 106/1996. számú határozatnak megfelelően készüljön el az alapító okirat, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: A határozati javaslat 6. pontjában lévő egy karbantartó bent maradjon-e? Kérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a javaslattal?

Dr. Horváth György: Nem tartjuk indokoltnak

Suhai Sándor: Aki egyetért a javaslattal, kérem igennel szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1. pontját a módosítással együtt, kérem igennel szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontját a módosítással együtt, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 2 tartózkodással elfogadja a határozati javaslat 2. pontját.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 4 tartózkodással elfogadja a határozati javaslat 3. pontját.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 4. pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 5. pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 6. pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az előterjesztést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

121/1996. számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagyrác utcai és a Templom téri Általános Iskolák összevonásáról szóló előterjesztést elfogadja és a két intézményt 1996. július 1-től összevonja
Utasítja a polgármestert, hogy az új intézmény alapító okiratát készíttesse el és terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

2. Az új intézmény neve: Általános Iskola Kiskanizsa, melynek igazgatósági székhelye: Nagykanizsa, Bajcsy Zs. E. u. 67.

Határidő: 1996. július 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

3. Az intézmények összevonásával egyidőben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dömötör Miklósné igazgatói megbízatását, a Templom téri Általános Iskola vezetői állására kiírt pályázatát visszavonja és az Általános Iskola Kiskanizsa vezetői állására új pályázatot ír ki.

Határidő: 1996. július 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1996. július 1-től az új igazgató kinevezésének napjáig Silló Zsoltot bizza meg a vezetői feladatok ellátásával. Alapbére: 43.900 Ft, pótléka: 18.700 Ft.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az intézmény átszervezésével kapcsolatos adminisztratív intézkedések megtételére.

Határidő: 1996. szeptember 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a munkaerőfelesleg levezetését az 5. számú melléklet alapján hagyja jóvá.

Határidő: 1996. szeptember 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Tarnóczy Attila: Kérem polgármester urat köszönje meg Dömötör Miklósné igazgatónőnek és annak a 7 főnek az eddig végzett munkáját, akiket az átszervezés érint.

Suhai Sándor: A tanévzáró igazgatói értekezleten ennek eleget fogok tenni.

10.) Javaslat a Zalai Kézműves Kamara által előterjesztett oktatási továbbképzési központ létesítésére (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Ducha Ferenc: Kiegészíteném az írásos előterjesztést. Nagykanizsán lehetőség nyílna egy továbbképző központ létesítésére. A továbbképző központ két szakmának megteremtene a lehetőséget a továbbképzésre. Szakképző intézetről van szó, amelyet a fiatalok oktatására is fel lehetne használni. A technika európai színvonalat képviselne. Zalai Kézműves Kamarának régi kapcsolata van a dortmundi kamarával. A dortmundi kamara felvállalta a teljes szakmai támogatottságot, a technikai berendezések beszerzését biztosítaná. A pénzügyi háttér megteremtése érdekében megpályáznánk egy PHARE programot, mely az önkormányzat segítségével nélkül nem valósulhat meg, hiszen olyan helyre van szükség, ahol az intézet elhelyezhető. Kérem a képviselőket tegyenek egy elvi nyilatkozatot, mely alapján megkezdődhetnének a tárgyalások. A PHARE programhoz először rendezni kell elvileg, hogy az önkormányzat hozzájárul a költségekhez és természetesen a fenntartási költségekkel is számolni kell. Hasonló oktatási központ került átadásra két hete Egerben, akik egy kft-t hoztak létre, melynek tagja az önkormányzat, a kézműves kamara, a munkaerő továbbképző központ és a szakképzési intézet. A kft. feladata az intézmény fenntartása, működtetése.

Bicsák Miklós: A továbbképzési központ ügye a kamara által már egyszer elő lett terjesztve, de elfogadásra nem került. Kérem a közgyűlést adja meg elvi hozzájárulását a továbbképzéshez.

Czobor Zoltán: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását. Kérdésem, hogy egy elvi nyilatkozat jelent-e anyagi elkötelezettséget az önkormányzat számára?

Ducha Ferenc: Véleményem szerint a testület az elvi nyilatkozatban is kihangsúlyozhatja, hogy mekkora összegig hajlandó elmenni. Egerben az önkormányzat 10 millió forinttal járult hozzá az oktatási intézmény létrehozásához, tehát az önkormányzat tulajdonában van, a kft. pedig üzemeltetésre kapta meg.

Béres Márton: A témát fontosnak, lényegesnek tartom. A kommunikációban van olyan zavar, amely az együttműködésünket akadályozza. Az oktatási koncepció tárgyalásakor a felnőttképzésről nem esett szó, de a fontosságát a koncepció is felvázolta. Az oktatási intézményben a pedagógusok foglalkoztatására is esély nyílna. Véleményem szerint a foglalkoztatási helyzetünk, az oktatási koncepciónak ez a fajta irányjelölése és a kamara próbálkozása együttesen eredményre kell, hogy vezessen.

A kamara készítsen az Oktatási, Kulturális és Sportbizottsággal közösen egy olyan előterjesztést, amely garanciát jelenthet a majdani működésre, meggyőzi a képviselőket arról, hogy az anyagi terhek megtérülnek. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságé pedig a kontroll szerepe lenne. Kérem jelenjen meg a határozati javaslatban ez a fajta együttműködés.

Magyar József: Egyetértek a határozati javaslattal, tehát addig nem tárgyalható a téma, amíg az oktatási koncepciónk nem jut el oda, hogy foglalkozik az ipari szakmunkásképzés jelenlegi problémájával Nagykanizsán. Fel kellene mérni, hogy a városban mely szakmák azok, amelyek még prosperálnak, tehát még van pénzük szakmunkásaik képzésére. Komplex felülvizsgálatot kellene végezni arról, hogy a kamara által létrehozandó intézmény hogyan illeszkedik bele az egész koncepcióba. Véleményem szerint a dortmundi fél siettetni az ügyet, át akarja adni a gépeket nem kis összegért és magasabb színvonalú gépeket kíván vásárolni a pénzen. Kérdezem, hogy pontosan milyen gépekről van szó, melyik szakágat célozza? Elvi engedélyt adhatunk arra, hogy az Oktatási, Kulturális és Sportbizottsággal együttműködve kerüljön kidolgozásra az oktatási központ beilleszkedése a város középiskolai oktatási koncepciójába.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Nem szakmunkásképzésre jönne létre az oktatási központ, hanem továbbképzésre. Törvényi döntés nincsen még a szakmunkásképzés formáját illetően. Az már biztos, hogy a szakmunkásképzés nem 14 éves korban fog elkezdődni, hanem 16 éves kor után. Számolni kell egy olyan átmeneti időszakkal, amikor két évig a tanulók nem lépnek be konkrétan a szakmunkásképzésbe. A kamara felsorolja azokat a szakmákat, amelyekben az elképzelését szeretné megvalósítani. Nem zárkozunk el az elől, hogy az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság és a szakma egyeztesse a szakmai részt. A gazdasági számításokat viszont a bizottság nem tudja elvégezni, ezért a kamarának kell nyilatkoznia a költségekről. Nagykanizsa város feladatvállalásánál szerepel az anyagban a személyzet, tehát a bért Nagykanizsának kell biztosítani. Felhívom a figyelmet arra, hogy a középfokú képzésben az adott iskola költségvetésének közel 80%-át a személyi jellegű juttatások teszik ki. Az építményt az előterjesztés szerint szintén Nagykanizsának kell biztosítani. Nyilvánvalóan egy meglévő iskolába szeretnék betelepíteni az oktatási központot, melyben mi is látunk lehetőséget. Tavaly is az jelentett gondot, hogy az építőipari szakmára történő képzés a zalai feladatmegosztásban Zalaegerszegen folyik olyan szinten, amely minden fokozatot kielégít. Nem látom értelmét ezért, hogy Nagykanizsán ugyanarra a feladatra ugyanolyan hálózatot kiépítsünk. Gondot okoz, hogy az oktatási központ eredeti célja elsősorban a továbbképzés. A kamarának tehát fel kell mérnie, hogy a jelenlegi iparosoknál, vállalkozóknál van-e igény erre.

Ha a PHARE pályázatot elnyeri a kamara, akkor azon a pénzen a legújabb technológiát kell idetelepítenie, amely pozitívumot jelent a városnak, de szükség van a kamarának azon nyilatkozatára, hogy utána az oktatási központba a feladatot is be tudják vinni, mivel ez a középfokú képzésnek nem feladata.

Zsoldos Ferenc: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság véleménye is az volt, hogy kevés az az információ, amely rendelkezésünkre áll, ezért nem tudjuk egyenlőre támogatni a központ belátható időn belüli megvalósítását. Javasolom, a határozati javaslatot lényegi részének meghagyásával úgy bővítsük, hogy a Zala Megyei Kézműves Kamara (2 fő) bevonásával az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szakmunkásképző egy-egy megbízottjával és a hivatal illetékes osztálya részéről is egy személy részvételével létre kell hozni egy tájékoztató, előkészítő (6 fős) bizottságot, melynek össze kellene gyűjteni minden olyan dokumentumot, forrásanyagot, amely alapján egy előzetes javaslatot ki lehetne dolgozni.

Egyetértek az osztályvezetőnővel, valóban továbbképzésről van szó. Továbbképezni azokat az egyéneket kell, akiknek a munkahelye igényli a magasabb szakmai végzettséget.

Kelemen Z. Pál: Nagykanizsán nincs intézményes szakmai továbbképzés. Véleményem szerint az itt kiadandó oklevelek előbb-utóbb elfogadhatóak lesznek Európában, tehát javul a külföldi munkavállalás feltétele. Az intézmény létrehozása ellen szól, hogy magas lesz a költségvonzata és kisebb mértékű lesz az önkormányzat beleszólása az iskola működésébe. Nagykanizsán van egy széles vállalkozói réteg, aki az alulképzett, olcsó munkaerőt szívesebben alkalmazza. Ha a maximális támogatást elnyeri a pályázat, az 200.000 ECU = 37.6 millió forintot jelent, mely nekünk 7.5 millió forintba fog kerülni.

Bicsák Miklós: Magyar képviselőnek válaszolom, hogy a kisiparosoknak is van jó felszereltségük, ahol igyekeznek Európa szintű szakmunkásokat nevelni, de szükség volna olyan oktatási központra, ahol a felnőtt szakmunkásokat képeznék tovább.

Osztályvezetőnőnek válaszolom, hogy az iparos társadalom igényli Nagykanizsán az oktatási központ létrehozását.

Krémer József: Az elmúlt évben is támogattam az ezzel kapcsolatos előterjesztést. Jártam Graz-ban, ahol az oktatási központ családi házból indult ki, most pedig már több 10.000 m²-en továbbképzzi Stájerország képzett szakmunkásait és szakembereit. A kamara ösztöve és közvetlenül is továbbképzésre kényszeríti szakmunkásait. Támogatom Zsoldos képviselő javaslatát azzal, hogy jelöljünk meg egy határidőt (szeptember végét) ameddig az ad hoc bizottságnak, el kell készítenie és testület elé kell hoznia az anyagot.

Magyar József: Egyetértek Zsoldos képviselővel. Erdemben csak akkor tudunk tovább lépni, ha konkrétumhoz jutunk és meg tudjuk nevezni azt az iskolát, amelyet át tudunk adni az oktatási központnak.

Tüttő István: El kell dönteni, hogy van-e olyan szakma, amely hiányzik és olyan fellendülést biztosítana az iskolának, amellyel a működés feltételeit meg lehetne oldani. Véleményem szerint az előterjesztésben felsorolt három szakma nem tartozik ezek közé. Javasolom, hogy a kamarával közösen tárgyaljuk tovább a kérdést és egy támogatható előterjesztést hozzunk vissza a testület elé szeptember végén.

Figyelembe kell azt is venni, hogy a konkurencia-harc ezen a téren jelentősen megindult, pl. Szombathelyen nemrég hozták létre azt a regionális továbbképző központot, amely hasonló anyagi forrásból épült.

Kelemen Z. Pál: A határozati javaslatot a következőképpen szeretném módosítani: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalai Kézműves Kamarának az oktatási, továbbképzési központ létesítésére vonatkozó előterjesztését a benyújtott formában tárgyalásra alkalmasnak tartja. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dortmundi Iparkamara közös bizottságot hoz létre, amely 60 vagy 90 nap alatt kivizsgálja egy ilyen tanintézmény létrehozásának feltételeit. A bizottság tagjai alpolgármester úr, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke, két képviselő, a helyi kézműves kamara és a Dortmundi Iparkamara képviselője."

Suhai Sándor: Támogatom Zsoldos képviselő módosító javaslatát kiegészítve a szeptember 30-i határidővel.

Aki egyetért Zsoldos képviselő módosító javaslatával és a szeptember 30-i határidővel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Kelemen Z. Pál: A határozati javaslatom I. részét visszavonom.

Suhai Sándor: Kérdezem Duha Ferencet, hogyan alakul a pályázati határidő?

Duha Ferenc: Törvény írja elő, hogy a kamarának a szakképzésben részt kell vennie. Egyetértek az ad hoc bizottság létrehozásával. A pályázati határidő folyamatos.

Suhai Sándor: Június 15-ig feláll a munkacsoport, szeptember 15-ig pedig a közgyűlés elé kerül az előterjesztés, és szeptember 30-ig döntésre kerül sor. Aki ezekkel a határidőkkel el tudja fogadni az előterjesztést - figyelemmel a módosító javaslatra -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

122/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) A Zalai Kézműves Kamarának az oktatási, továbbképzési központ létesítésére vonatkozó előterjesztését a benyújtott formában tárgyalásra nem tartja megfelelőnek.

- b.) a Zala Megyei Kézműves Kamara részéről 2 fő bevonásával az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szakmunkásképző egy-egy megbízottjával és a hivatal illetékes osztálya részéről is egy személy részvételével létrehoz egy munkacsoportot, mely bizottság 1996. szeptember 15-ig egy előzetes javaslatot kidolgoz és a közgyűlés elé terjeszt.

Határidő: 1996. szeptember 15.

Felelős: felkérésre Halász Károly Zalai Kézműves Kamara elnöke
Suhai Sándor polgármester

11.) Javaslat beruházási okmányok jóváhagyására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Az 1. sz. melléklet a Billa Áruház közművesítésével kapcsolatos beruházási okmányt tartalmazza. A 2. sz. melléklet az É-Keleti városrész közművesítését, a 3. sz. melléklet az útfelújításokat, a 4. sz. melléklet Palin 2. sz. bekötőút és lakótelek közművesítését, az 5. sz. melléklet a szociális lakások építésével foglalkozó beruházási programot tartalmazza.

Czobor Zoltán: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményét szeretném ismertetni. A bizottság két részre osztotta a beruházási alapokmányokat. Az egyik rész a szociális bérlakások alapító okirata, a másik rész pedig az összes többi. A bizottság a szociális bérlakások alapító okiratán kívül az összes alapító okiratot támogatta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta. A bizottság két alkalommal tárgyalta a szociális bérlakásépítést. Az első alkalommal gazdaságossági és üzemeltetési számításokat kért. A második bizottsági tárgyalás során a bizottság egyhangúlag támogatta a beruházás megvalósítását. A beruházási alapokmányt módosításokkal javasolja elfogadni. Ismertetem a bizottság módosító javaslatait, melyet az osztályvezető és a polgármester úr is támogatott. A bizottság az 1. pontban üzemeltetőként az Ingatlankezelési Intézményt javasolja megnevezni, míg a 4. pontban a beruházás rendeltetéseként szociális bérlakásépítést a 8. pontban a megvalósítás befejezésének időpontjaként 1997. december hónapot javasol a bizottság. A Gazdasági Osztály állásfoglalása szerint ehhez a pénzügyi lehetőségek adottak. Az időtartam ennek következtében 18 hónapra módosulna, az üzembehelyezés időpontja pedig 1998. január lenne. A bizottság kéri, hogy az üzemeltetésre vonatkozóan - az átadást követően - alternatívaként a Polgármesteri Hivatal dolgozza ki az alapítványi formát és vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy esetleg alapítványi formában működtesse.

Suhai Sándor: Egyetértek a módosító javaslatokkal és az alapítványi formában való működtetéssel is.

Tarnóczy Attila: Kérem, hogy a határozati javaslat a.) pontjában szereplő 5 beruházási okmányról külön szavazzunk.

A Billa Áruház közművesítése kapcsán, amikor a határozatot elfogadta a közgyűlés és felhatalmazta a polgármestert az eladásra, tartalmazott egy becslést arról, hogy mennyibe fog kerülni. A becslés 38 millió forint volt, a területet 43 millió forintért adtuk el. A jelenlegi módosítással az összeg megnő 45 millió forintra, tehát a közművesítés már 2 millió forinttal többbe kerül, mint a telekeladásért kapott összeg. Kérdésem, hogy mi indokolta az emelkedést?

A szociális bérlakások építése szintén szerepelt a költségvetés céltartalékai között, 60 millió forint van beállítva ez évre és 30 millió forint jövőre. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által támogatott változat ehhez képest 171 millió forintba kerül 2 év alatt, a másik változat 157 millió forintba, amely 70-80 millió forintos különbség a növekvő kiadás javára. Ha a 171 millió forintot elosztjuk a 35 lakóegységgel, akkor látható, hogy a kapott összeg szociális bérlakásnak meglehetősen drága. Mi indokolta, hogy a 90 millió forinttal szemben 171 millió forint lett a tervezett összeg, és várható-e további emelkedés?

Suhai Sándor: Az említett területen nemcsak a Billa Áruház közművesítése történik, hanem az áruháznál hatszor nagyobb terület is. Az áruházzal szemben a vásárcsarnok területe is közművesítetté válik, egészen az Arany J. utcáig, amely egy egész városrész közművesítését jelenti.

A szociális bérlakásoknál számítási problémát látok, hiszen ez évre 60 millió forint, jövőre 30 millió forint lett beállítva, de az I. ütemre. A II. ütem lett volna a másik 90 millió forint, mellyel nem is foglalkoztunk a költségvetésben. Összevontuk a két ütemet, tehát az I-II. ütem folyamatosan épülne meg 1997. végéig. Egyetértek Tarnóczy képviselővel, hogy az egy lakóegységre jutó összeg magas, de szembeállítható ezzel az összeggel legalább 35 felszabaduló lakás, melynek értéke egyenként 2.5 millió forint. Figyelembe kell venni, hogy a város már 40 éve vár nyugdíjasházra. Az I. ütem már elkelt, a II. ütemben pedig próbálunk gazdaságossági szempontokat figyelembe venni, ezt célozná az alapítványi működtetés is. Nem várható a tervezett összeg tovább emelkedése, sőt talán a kivitelezés pályáztatásánál még ennél alacsonyabb összeg is szóba jöhet.

Tarnóczy Attila: A 43 millió forint az utoljára módosított költségvetésben szerepel.

Suhai Sándor: Ezzel egyetértek, de volt egy előleg, melyet még az előző évben megkaptunk és előző évre könyveltük el.

Magyar József: Kérem, a beruházási okmányoknál az előterjesztő tüntesse fel, hogy a költségvetésben a beruházást milyen összegben hagytuk jóvá.

Véleményem szerint a nyugdíjasház II-III. koncepcióját is meg kellene valósítani, amikor a nyugdíjas is tulajdonhoz jut és nem veszi el a lakását is és halálával a bérleti jogot is.

Suhai Sándor: A következő lépésben, amikor már nem önkormányzati bérlakások leadásáról lesz szó, hanem pl. egy 3,5 millió forint értékű öröklakás leadásáról, akkor a lakáskülönbözetet családtagjaira hagyhatja a nyugdíjas.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Suhai Sándor: Aki egyetért a vita lezárásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a Billa Áruház közművesítését tartalmazó beruházási programot elfogadja az 1. sz. melléklet alapján, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az É-K-i városrész közművesítését tartalmazó beruházási programot elfogadja a 2. sz. melléklet alapján, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az útfelújításokkal egyetért a 3. sz. melléklet alapján, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a Palini lakótelek közművesítését elfogadja a 4. sz. melléklet alapján, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A nyugdíjasház létesítésével kapcsolatosan módosító javaslatként hangozott el, hogy az üzemeltető az IKI legyen, a beruházás rendeltetése szociális bérlakásépítésként jelenjen meg, a megvalósítás időpontja 1997. december legyen, és meg kell vizsgálni az üzembehelyezés előtti alapítványi működtetés lehetőségét. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a szociális bérlakás beruházási programját ezzel a módosító javaslattal el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Mátyás József: Az 5/2. sz. melléklet szerint a beruházás költségelőirányzata 157 millió 841 ezer Ft, az előterjesztésben pedig 171 ezer 416 Ft, a módosítás szerint ennyi a beruházás költsége.

Suhai Sándor: Aki az 5/2. számú mellékletben foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslat b.) pontjával, valamint a határidő június 10-i módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja. A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

123/1996. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a BILLA Áruház közművesítésének beruházási programját az 1. sz. melléklet szerint 45.000 eFt összköltséggel, az ÉK-i lakótelep beruházási programját a 2. sz. melléklet szerint 3.000 eFt összköltséggel, a városi út-járda és hídfelújításokat a 3. sz. melléklet szerint 35.000 eFt összköltséggel és a Palini lakótelek közművesítés és II. sz. bekötő út beruházási programját a 4. sz. melléklet szerint 22.000 eFt, a nyugdíjasház műszaki-gazdaságossági számítását az 5/2. sz. melléklet szerint 157.841 eFt összköltséggel jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a beruházási okiratok aláírására.
- b.) A BILLA Áruház közművesítésének fontossága miatt az 1996. évi költségvetés főösszegének megváltozása nélkül a célok közötti átcsoportosítást jóváhagyja az alábbiak szerint.

Nagykanizsa ÉK-i lakótelep 16-18-19. sz. tömbök közművesítése 10.000 eFt-os előirányzatából 7.000 eFt-ot a BILLA Áruház közművesítés előirányzatához kerül átcsoportosításra.

A BILLA Áruház gáz- és közvilágítás ellátását szolgáló 5.000 eFt felhalmozási célú pénzeszközáradás 3.500 eFt-ra csökken és az 1.500 eFt a BILLA Áruház közművesítés felhalmozási célú költségeinek (12. mell.II/A/1.) kerül átcsoportosításra.

Határidő: 1996. június 10.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- 12.) Javaslát "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért" Alapítvány támogatására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Beznicza Miklós: Kérem a "nettó bevétel" pontosítását, mivel ez nem nettó bevétel, hanem büntetés, és a büntetés összegét kell felezni.

Suhai Sándor: Aki ezzel a pontosítással együtt el tudja fogadni az előterjesztést kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadja, és a következő határozatot hozza:

124/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Rendőrkapitányság és a Környezetvédelmi Felügyelet közös intézkedései során befolyt összeg 50 %-ával a Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítványt támogatja. A támogatást negyedévente kell átutalni.

Határidő: 1996. június 15
továbbiakban: minden negyedévet követő 15. nap

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- 13.) Javaslát a Városi Kórház Felügyelő Tanács létrehozására (írásban)
Előadó: Tüttö István alpolgármester

Tüttö István: A Felügyelő Tanács tagjai között fontosnak tartanám egy jogász jelenlétét, hiszen a Felügyelő Tanács figyelemmel kíséri az intézményre vonatkozó jogi normák, előírások érvényesülését is. Véleményem szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata alapján döntsünk.

Úgy gondolom ésszerű lenne, ha a jogász személyére az Ügyrendi és Jogi Bizottság, a közgazdász személyére pedig a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tenne javaslatot. Éppen ezért, mivel a bizottságok javaslatot tesznek, javasolom úgy módosítsuk, hogy a közgyűlés válassza meg ezek tanácstagjait, abban viszont most kell döntenünk, hogy ennek a tanácsnak a létszáma 6 fő legyen.

Röst János: Javasolom, hogy a megbízatás időtartamát 1998. december 31-ben állapítsuk meg.

Tüttő István: Úgy gondolom, az anyag tartalmazza, hogy a választási ciklus időtartamára vonatkozik a megbízatás.

Tarnócky Attila: Véleményem szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság mint javaslattevő megfelel, elfogadom, hogy a közgyűlés döntsön a tanácstagok választásában.

Dr. Nemesvári Márta: Úgy gondolom, ebbe a bizottságba is kellene egy olyan orvos, aki független a Kórház szervezetétől.

Suhai Sándor: Javasolom, hogy vegyük le az ügyet napirendről és utaljuk újból a bizottság elé.

Tüttő István: Úgy gondolom, hogy annak sem lehet akadálya, hogy egy fővel emeljük meg a felügyelő tanács tagjainak a számát.

Suhai Sándor: Az Érdekegyeztető Tanács nem értett egyet a tanács tagjainak a díjazásával, javasolta, hogy társadalmi munkában végezzék a tevékenységüket.

Tüttő István: Véleményem szerint ez egy felelősségteljes munka.

Dr. Fodor Csaba: Úgy gondolom, szavazzunk a téma napirenden maradásáról, hiszen ha levesszük, akkor felesleges vitatkozni arról.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a témát levegyük a napirendről, kérem igennel szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással úgy foglal állást, hogy "A Városi Kórház Felügyelő Tanács létrehozása" című előterjesztést leveszi a napirendről.

14.) Tájékoztató az önkormányzati lakásértékesítések helyzetéről (írásban)

Előadó: Kámán László Ingatlankezelési Intézmény vezetője

Tarnócky Attila: Tavaly november 30-án a lakástörvény azon a rendelkezése, amely vételi jogot adott a lakásban lakóknak, érvényét veszítette.

Lakásrendeletünk ezen alapszik, olyan helyzetben vagyunk, hogy nincs tartalmilag érvényes lakásrendeletünk, ezért kérem Önöktől, hogy adjuk ki polgármester úrnak a feladatot, hogy a 12/1994. sz. rendeletet az érintett bizottságok bevonásával dolgoztassa át. Úgy gondolom azt is át kell nézni, hogy a lakásállományból mi az amit értékesíteni akarunk. Kérem polgármester urat, nevezze meg azt a dátumot, amire ez a feladat elvégezhető.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Valóban a vételi jog lejárt, de a törvényt nem helyezték hatályon kívül, az elővásárlási jog még mindig él, melynél ugyanazok a feltételek, mint a vételi jog esetében.

Tarnócky Attila: Véleményem szerint november 30-a óta valóban van elővásárlási jog, de semmi nem kötelez bennünket, hogy ezeket a lakásokat eladjuk. Javasolnám, a lakásvagyonunk végignézését, hogy van-e olyan lakástípus, amit egyáltalán nem is akarunk értékesíteni.

Suhai Sándor: Úgy gondolom, hogy november 30-ig el tudjuk végezni ezt a munkát.

Czobor Zoltán: Tarnócky képviselő úr felvetésére válaszolom, hogy a Gazdasági Bizottság elé került az az anyag, ami a lakások és nem lakás célú bérlemények elidegenítéséről, felülvizsgálatáról szól. Az IKI már beterjesztette, de a bizottság azért nem tárgyalta az elmúlt két alkalommal, mert számított arra, hogy teljes lesz a bizottsági létszám. Készült egy olyan anyag, ami a rendelettervezet felülvizsgálatával nem konkrétan foglalkozik, de elvi értelemben ezzel a témakörhöz kapcsolódik.

Suhai Sándor: Az előterjesztés a nem lakás célú helyiségekkel foglalkozik, de annak kapcsán meg lehet vizsgálni a rendeletet is, így komplett előterjesztéssé válik.

Aki el tudja fogadni Tarnócky képviselő úr módosító javaslatát, - melynek értelmében november 30-ig vizsgáljuk meg a 12/1994. számú rendeletet - , és azt, hogy ez a rendelet a nem lakás célú bérleményekkel kapcsolatos állásfoglalással együtt kerüljön a közgyűlés elé kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki ezzel a módosítással el tudja fogadni ezt a tájékoztatót, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

125/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az IKI-nek az önkormányzati lakásértékesítések helyzetéről készített tájékoztatóját elfogadja.

Utasítja a polgármestert, hogy a 12/1994. (V.2.) számú - az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről, valamint a 31/1994. (X.31.) számú az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló - rendeleteket az illetékes bizottságok bevonásával vizsgáltassa felül.

A rendeletek módosítására vonatkozó javaslatokat terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1996. november 30.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- 15.) Előterjesztés Dr. Csáka Iván és Béres Márton összeférhetetlenséggel kapcsolatos képviselői indítványáról (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

Balogh György: A előterjesztés arról szól, hogy közgyűlés felhatalmazza az Ügyrendi, Jogi Bizottságot a Polgármesteri Hivatal szakembereivel való együttműködésre, melynek során egy nyilatkozat mintát állítson össze, melyben az érintett tisztségviselők aláírásukkal igazolják, hogy tisztségük betöltése nem ütközik jogszabályba.

Tüttő István: Egyetértek a javaslattevők elképzelésével, ennek ellenére a határozati javaslatban módosítást tartok szükségesnek. A határozat mondja ki, hogy egyértelműen törvényes összeférhetlenségről van szó, és ennek megszüntetése érdekében kell nyilatkozatot tennie.

Balogh György: Egyetértek alpolgármester úr javaslatával.

Dr. Fodor Csaba: Véleményem szerint a törvényes összeférhetlenség kérdésében minden megválasztott tisztségviselőnek nyilatkoznia kell, mert a cégbíróság egyébként nem fogadja el. Úgy gondolom, hogy ezt a kérdést össze kellene vonni az etikai kódexnek nevezett tervezettel, - aminek megalkotását a magam részéről támogatom -, ezért teljesen feleslegesnek tartom ennek a határozati javaslatnak a megszavazását.

Balogh Tibor: Melyik kifejezés a helyes a "törvényi" vagy a "törvényes" összeférhetlenség?

Dr. Fodor Csaba: Megítélésem szerint törvényes összeférhetlenség nincs, mert ha valami törvényes, akkor nincs összeférhetlenség, célszerűbb lett volna azt írni, hogy a jogszabályokban megfogalmazott összeférhetlenség.

Béres Márton: Nem értek egyet Fodor képviselő úrral, mert az előterjesztők szándéka az volt, hogy már a kinevezést megelőzően legyen garanciája a testületnek arra, hogy olyan személynek nem ad megbízást, akit ebből a törvények kizárnak. Kérem a képviselőtestületet a javaslat elfogadására, mert ez egyben a nyilatkozattétel pótlását is szolgálná.

Suhai Sándor: Úgy gondolom, hogy meg kell határozni, mi az összeférhetetlen és aztán nyilatkoztatni a képviselőket. Nem érzem szükségét a téma tárgyalásának, mivel szeptemberben Önök elé kerül a képviselőtestület etikai kódexe, mely különböző tevékenységekben vizsgálja az összeférhetlenséget.

Zsoldos Ferenc: Egyetértek a polgármester véleményével, és javaslom, egyenlőre vegyük le az előterjesztést a napirendi pontok közül, és az etikai kódexbe építsük be.

Balogh György: Egyetértek a javslattal, mert a következő napirendi pont egy rendelettervezetnek a későbbi vitáját célozza, amiben ez benne foglaltatik.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztés napirendről levételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja, az előterjesztést a napirendről leveszi.

16.) Béres Márton önálló képviselői indítványa

Suhai Sándor: Véleményem szerint ez a napirendi pont is az etikai kódexszel, és az összeférhetlenséggel kapcsolatos, ezért azt javasolnám, hogy ezt a napirendet is összekapcsolva tárgyaljuk,

Béres Márton: Véleményem szerint több összeférhetlenségről beszélhetünk. Az egyik az abszolút összeférhetlenség, amikor a törvény mérlegelési jogot sem ad arra, hogy megítéljük az összeférhetlenséget. A másik a relatív összeférhetlenség, amelynek a szabályozására javaslatot tettem egy önálló rendelettervezetben. Ez oly módon adhat a testületnek jogot, hogy az Önkormányzat önmagát korlátozza a döntései meghozatalakor, és nem azt akit megcéloz ezzel. Véleményem szerint hiába készítenénk etikai kódexet, mert azt csak egy szerves fejlődésben lehet, a demokratikus Önkormányzatiság történetében. Amikor a relatív összeférhetlenségre tettem indítványt, akkor az összeférhetlenség kérdésköréből csak egy dolgot céloztam meg, amire nem volt példa, mert utánanéztem, hogyan illeszkedik be az egész magyar jogrendbe. Úgy gondolom, hogy szakmailag érthető az álláspontom, éppen azért mert morális vitába nem akarok egyetlen képviselőtársammal sem keveredni: Nem tartom magam jogosultnak arra, hogy bárkinek morális útmutatást adjak, ezért az elképzelésemet tettem le, amelyben úgy gondolom az a véthető, hogy milyen eljárási szabályokhoz kötjük ennek a vizsgálatát.

Lehetőségünk van arra, hogy a magunk közjogi intézményét ebben a dologban megteremtsük, a rendelettervezet erre tesz kísérletet. Javasoltam, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság dolgozza át ezt a rendelettervezetet, és a konszenzus teremtés igényével ismét hozza vissza a testület elé.

Suhai Sándor: Nem a tartalmát kritizáltam ennek a rendelettervezetnek, hanem a formai részét vettem fel módosító javaslatként, hogy együtt tárgyaljuk ezt a három napirendet.

Balogh György: Javaslom az előterjesztés napirendről levételét. Véleményem szerint a Béres Márton képviselő által benyújtott rendelettervezetet össze kell kapcsolni az előbbi összeférhetlenségi indítvánnyal, ezt a bizottságok külön-külön tárgyalják meg, és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság összegző véleményével kerüljön közgyűlés elé.

Tarnócky Attila: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság minden képviselőhöz eljuttatta állásfoglalását az SZMSZ módosításával kapcsolatban, hogy melyek azok az ügyrendi kérdések, amikor vita nélkül döntenünk. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint arra nincs mód, hogy vita nélkül egy előterjesztést levegyünk a napirendről. Véleményem szerint az elhangzott javaslat célja nem a napirendről való levétel volt, hanem bizottságok részére ki kell adni előzetes megtárgyalásra.

Suhai Sándor: Az elhangzottakkal egyetértek, de úgy gondolom, hogy az előbb levett napirendi témát, a jelen előterjesztést, és az etikai kódexet kellene összhangba hozni és együtt tárgyalni.

Béres Márton: A határozati javaslat a közgyűlés előtt került kiosztásra, melyet az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke nem ismert, és annak hiányában tette indítványát, ezért azt kérem tőle, hogy javaslatát vonja vissza.

Tüttő István: A közeljövőben várható, hogy az országgyűlés az etikai jogszabályokat megalkotja, valamint a képviselőkre vonatkozó törvényeket is. Ha ezek hatályba lépését nem várjuk meg, és megalkotjuk helyi rendeleteinket, akkor előfordulhat, hogy a törvény megjelentését követően ismét foglalkoznunk kell ezen témákkal.

Dr. Fodor Csaba: Béres Márton képviselő által előterjesztett határozati javaslatot kérném módosítani úgy, hogy ne rendelettervezet szerepeljen benne, hanem az összeférhetlenség egyes kérdései szabályozására alkotandó etikai kódex. Az etikai kódex a magatartási szabályok gyűjteménye, melynek része kell, hogy legyen az összeférhetlenség és egyéb szabályozás is. Határozati javaslatom, hogy a három témát összefoglaló etikai kódex kerüljön a későbbiek során a testület elé elfogadásra.

Magyar József: Elismerésemet fejezem ki Béres Márton képviselő úrnak, hogy ilyen körültekintően készítette el javaslatát, kérem a testületet annak elfogadására. Ezen túl elfogadhatjuk az etikai kódexet is, melynek melléklete lehet a képviselők összeférhetlenségi jogállásáról szóló szabályozás is.

Kérem az anyagot a bizottságok elé utalni tárgyalásra.

Röst János: Nem tartom szerencsésnek az etikai kódex elnevezést, mivel az etika egy filozófiai fogalom, magatartásformát jelent. Amit szabályozni kell, azt tartalmazza Béres képviselőtársam indítványa. Ami arról szól, hogy a képviselőknek illetve a döntést hozóknak mire kell figyelemmel lenni, ha vállalkoznak, valamilyen munkát vagy tevékenységet vállalnak. Úgy gondolom, hogy erről kell rendeletet alkotni nem pedig etikai kódexet hozni.

Balogh György: Korábbi ügyrendi javaslatomat visszavonom, és kérem az előterjesztő határozati javaslatát elfogadni.

Tarnóczy Attila: Itt van előttünk egy szabályosan beterjesztett rendelettervezet. Nem szeretném, ha bizottsági állásfoglalások nélkül a téma lekerülne a közgyűlés napirendi pontjáról. Javaslom, ezt az anyagot kiadni bizottságoknak. A rendelettervezetet nincs mód átminősíteni etikai kódexxé. Mód van arra, hogy egyes paragrafusait módosítsuk, vagy a rendeletet ne alkossuk meg, ha nem értenénk vele egyet. Részemről a tervezettel egyetértek.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom, hogy ezt a rendelettervezetet így és most ne fogadja el a közgyűlés. Javaslatom, hogy ez a tervezet egészüljön ki azzal, ami a Hivatal elkészített és a bizottságok már megtárgyaltak, valamint az előbbi napirendről levett kérdés együttesen kerüljön a bizottságok elé, tehát nem levenni akarom a napirendet, és a június 30-i határidőt is jónak tartom.

Balogh György: Kérem az előterjesztésben szereplő határozati javaslat megszavaztatását.

Suhai Sándor: A módosító javaslat arra vonatkozik, hogy ne csak ezt az egy kérdést, hanem kibővítve az összeférhetetlenségi kérdéssel és a Polgármesteri Hivatal által készített etikai kódexszel együtt terjesszük a bizottságok elé. Aki egyetért azzal, hogy egységes rendszerbe a bizottságok elé utalva kerüljön megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki elfogadja Béres Márton képviselő által beterjesztett rendelet-tervezet határozati javaslatát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

126/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Önkormányzat Bizottságait, hogy az előterjesztés szerinti rendelettervezetet tárgyalják meg és az Ügyrendi- Jogi és Közrendi Bizottság összegző javaslatával együtt terjesszék azt elfogadásra a közgyűlés elé.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős : a bizottságok elnökei

- 17.) Javaslat a Szociális Foglalkoztató igazgatójának felmentésére és a vezetői pályázat kiírására (írásban) (zárt ülés)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, a zárt ülésről készült **k ü l ö n** jegyzőkönyv tartalmazza.

Suhai Sándor: Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatot:

127/1996. számú határozat

- a.) A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális Foglalkoztatóját irányító Soós Sándorné igazgató közalkalmazotti jogviszonya nyugdíjba vonulása miatt - magasabb vezetői megbízásának visszavonásával egyidejűleg - 1996. november 30. napján közös megegyezéssel megszűnik. Nevezett 1996. szeptember 1. napjától mentesül a munkavégzési kötelezettség alól. A közgyűlés megköszöni Soós Sándorné munkáját és jó egészséget kíván a nyugdíjas éveikhez.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közalkalmazotti jogviszony megszüntetéséről és az intézményvezető tartós távolléta idejére a helyettesítésről intézkedjen.

Határidő: 1996. augusztus 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális Foglalkoztató igazgatói munkakörére pályázatot ír ki. A munkakör 1996. december 1. napjától tölthető be.

Pályázati feltételek:

- felsőfokú végzettség,
- büntetlen előélet,
- 5 év szakmai gyakorlat
- Pályázat elbírálásánál előnyt jelent szociális menedzser, közgazdasági, műszaki végzettség

Bérezés a közalkalmazottakra vonatkozó szabályok szerint.

A pályázathoz csatolni kell:

- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- szakmai önéletrajzot,
- képesítést és gyakorlatot igazoló okiratok másolatát.

A pályázatokat a Népjóléti Közlönyben, illetve a helyben szokásos módon kell meghírdetni.

Az intézmény jövőjét meghatározó szakmai elképzeléseket tartalmazó pályázatokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesteréhez kell benyújtani 1996. augusztus 31. napjáig.

A benyújtott pályázatokat az intézményi közalkalmazottitanács tagjával vagy közalkalmazotti képviselőjével kibővített Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményezi és terjeszti elbírálásra a közgyűlés elé.

Határidő: 1996. szeptember 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester
Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Tüttő István: A Szociális Foglalkoztató vezetőjének helyettese fogja ellátni a feladatokat a foglalkoztató SZMSZ-e alapján. Kérdésem, most meg kell-e erősíteni a jelenlegi helyettest vagy automatikusan viszi az ügyeket?

Suhai Sándor: A két helyettes közül kell megbízni az egyiket.

18.) Fellebbezések (zárt ülés)

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat a zárt ülésről készült **k ü l ö n jegyzőkönyv** tartalmazza.

a.) Nagy Sándorné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

128/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagy Sándorné Nagykanizsa, Városkapu krt. 16/B sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

b.) Tapolczay Miklós lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

129/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tapolczay Miklós Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

c.) Soós Kálmán közgyógyellátási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

130/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Soós Kálmán
Nagykanizsa, Rózsa u. 13. sz. alatti lakos közgyógyellátási
támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú
határozatot változatlanul helyben hagyja.

d.) Büki Tiborné közgyógyellátási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

131/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Büki Tiborné
Nagykanizsa, Városkapu krt. 14/B sz. alatti lakos közgyógyellátási
támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú
határozatot változatlanul helyben hagyja.

e.) Daróczi Jenő lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

132/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Daróczi Jenő
Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 1/B sz. alatti lakos lakásfenntartási
támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú
határozatot változatlanul helyben hagyja.

f.) Poszaveczi Dávid kk. közgyógyellátási ügye

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

133/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kk. Poszaveczt Dávid Nagykanizsa, Körmös u. 27/A sz. alatti lakos közgyógyellátási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

g.) Körmendiné Blummer Katalin lakásfenntartási ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

134/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Körmendiné Blummer Katalin Nagykanizsa, Bartók B. u. 3. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

h.) Kelemen Károlyné jövedelempótló támogatása ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

135/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kelemen Károlyné Nagykanizsa, Kodály Z. u. 1-3. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

i.) Anek Adél jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 13 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

136/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Anek Adél
Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 7/A sz. alatti lakos jövedelempótló
támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú
határozatot változatlanul helyben hagyja.

j.) Takács Ibolya lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő
határozatot hozta:

137/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Takács Ibolya
Nagykanizsa, Munkás u. 4/C sz. alatti lakos lakásfenntartási
támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú
határozatot változatlanul helyben hagyja.

k.) Szakony Ferenc jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő
határozatot hozta:

138/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szakony Ferenc
Nagykanizsa, Péterfai u. 11/C sz. alatti lakos jövedelempótló
támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú
határozatot változatlanul helyben hagyja.

l.) Vlasics Istvánné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő
határozatot hozta:

139/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vlasics Istvánné Nagykanizsa, Kazanlak krt. 3. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

m.) Kappel Györgyné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

140/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kappel Györgyné Nagykanizsa, Ady E. u. 5. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

n.) Nagy Sándor lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

141/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagy Sándor Nagykanizsa, Múzeum tér 5. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

o.) Mester Jánosné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

142/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Mester Jánosné Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 5/B sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

p.) Papp Tiborné jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

143/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Tiborné Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. u. 9/A sz. alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

r.) Fülöp László átmeneti segély ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

144/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Fülöp László Nagykanizsa, Varasdi u. 63. sz. alatti lakos átmeneti segély támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

s.) Rózsafi József jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

145/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Rózsafi József Nagykanizsa, Jakabkúti u. 46. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

t.) Takács István lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

146/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Takács István Nagykanizsa, Zemplén Gy. 3/A sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

u.) Molnár Ferencné gyógyszer-támogatási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

147/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Molnár Ferencné Nagykanizsa, Rózsa u. 20/B sz. alatti lakos gyógyszer-támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

v.) Balogh Klára jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

148/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Balogh Klára Nagykanizsa, Rozmaring u. 4. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

w.) Németh Lilla kk. rendszeres nevelési segély ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

149/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kk. Németh Lilla Nagykanizsa, Bartók B. u. 7/D 4/1. sz. alatti lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

x.) Göndöcs László lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

150/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Göndöcs László Nagykanizsa, Városkapu krt. 14/C I/2. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

y.) Glavák János lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

151/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Glavák János Nagykanizsa, Gárdonyi u. 34. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozta:

152/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése KANIZSA Design Kft. nagykanizsai vállalkozó Nagykanizsa, Csengery út 121. sz. építményadó méltányossági ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Suhai Sándor polgármester más tárgy nem lévén 22.30 órakor az ülést bezárja. A közgyűlés következő ülésére 1996. június 25-én kerül sor. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester