

1-18/1996.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1996. szeptember 24-i üléséről

Határozatok száma: 204/1996-től 216/1996-ig.

Rendelet száma : 30/1996.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1996. szeptember 24-én (kedd) 15.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Suhai Sándor, Tarnóczy Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási ioggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Karmazin József, Mátyás József, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán önálló csoportvezetők, Simánné Mile Éva osztályvezető helyettes, Gerencsér Tibor, Szamosi Gábor a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Kámán László az IKI vezetője, Teleki László a Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Gelencsér Gábor a Zalai Hírlap Nagykanizsai Szerkesztőségének munkatársa, Kovács László a Sygnó Audit Kft. könyvvizsgálója, Szálka Miklós a Pro Urbe Kft. felelős tervezője, Farkas Zoltán, Horváth Tibor pályázók.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Szomorúan jelentem be, hogy Dr. Paizs Ferenc néhai alpolgármester, városi főjegyző, és városunk díszpolgára elhunyt, kérem 1 perces néma felállással adózzunk emlékének.

(A közgyűlés néma felállással adózott Dr. Paizs Ferenc emlékének.)

Suhai Sándor: Van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat?

Krémer József: Kérem, a 7. napirendi pontot - a budapesti tervező jelenléte miatt - 5. napirendként, valamint a 13. napirendi pontot 6. napirendként tárgyalja meg a közgyűlés.

Javasolom, hogy a ma meg nem tárgyalt napirendi pontokat ne folytatólagos ülésen, hanem soros ülés keretében tárgyaljuk. Kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Csákai Iván: Kérem a 18. napirendi pontot 7. napirendként tárgyalni.

Papp Ferenc: Napirend előtt 2 percet kérek.

Palotás Tibor: Napirend előtt 1 percet kérek.

Dr. Fodor Csaba: Kérem, hogy a 19. napirendi pontot 6. vagy 7. napirendként tárgyalni.

Bicsák Miklós: A kérdéseknél 2 percet kérek.

Balogh György: A 20. napirendi pontot 3. napirendként tárgyaljuk. Javasolom a hivatal vezetésének, hogy a közgyűlésre ne tervezzenek ilyen sok napirendet.

Zsoldos Ferenc: Napirend előtt 1 percet kérek.

Dr. Horváth György: Kérem, hogy a 11. napirendi pont a mai napon kerüljön megtárgyalásra.

Kérem megjelölni a közgyűlés következő ülésének időpontját.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 7. napirendi pontot 5. napirendként tárgyalja meg a testület, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 7. napirendi pont 6. napirendként szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 13. napirendi pont 7. napirendként kerüljön megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 19. napirendi pontot 8. napirendként tárgyalja a testület, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja azt, hogy a 18. napirendi pontot 9. napirendként tárgyalja a testület, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 20. napirendi pontot 3. napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a napirendi pontokkal - figyelemmel a módosításokra - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Előterjesztés képviselői mandátumról, bizottsági tagságról történő lemondásról (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 2.) Előterjesztés a 7. sz. egyéni választókerület időközi választásának eredményéről, valamint képviselői mandátum megállapításáról (írásban)
Előadó: Varga Ferenc a Választási Bizottság elnöke
- 3.) Javaslat bizottsági helyek betöltésére (szóban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 4.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 5.) Interpelláció, kérdés
- 6.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata I. félévi gazdálkodásáról (írásban)
Javaslat a költségvetésről szóló 6/1996. (III.5.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 7.) Javaslat Nagykanizsa városközpontjának forgalomcsillapítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

- 8.) Javaslat partnervárosi kapcsolat létesítésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 9.) Javaslat a vásárcsarnok megépítésére (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba ügyvezető
- 10.) Javaslat a Szociális Foglalkoztató vezetői munkakörének betöltésére (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Szoc. és Eü. Biz. elnöke
Kalmár István a Gazd. és Városüz.Biz. elnöke
- 11.) Javaslat pályázat beadására a "Könyvtárpártoló Önkormányzat-1996." cím elnyerésére (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 12.) Javaslat Nagykanizsa-Palin Városrész Részletes Rendezési Terv módosítás programjának elfogadására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezet-védelmi Bizottság elnöke
- 13.) Előterjesztés a pedagógusok módosított kötelező óraszámának bevezetéséről Nagykanizsa Megyei Jogú Városban (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 14.) Javaslat az 1997/98. tanévben induló első osztályos tanulócsoportok számára a középfokú intézményekben (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 15.) Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos szakmai-szakértői bizottság megalakítására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 16.) Előterjesztés Képző és Átképző Központ létesítéséről Nagykanizsán (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 17.) Előterjesztés a Király u.-Zrinyi u. sarkán lévő 1994/1. és 1994/4. hrsz-ú ingatlanok értékesítésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 18.) Javaslat a bajcsai városrészben épülő templom pénzügyi támogatására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 19.) Javaslat a Nagykanizsai IZZÓ SE támogatására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 20.) Javaslat az Olajbányász SE és MÁV NTE kölcsöntartozásának elengedésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

- 21.) Javaslat ápolási otthon létesítésével kapcsolatos állásfoglalás megkérésére (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 22.) Béres Márton önálló képviselői indítványa foglalkoztatási referens alkalmazásáról
- 23.) Fellebbezések (zárt ülés)

N a p i r e n d e l ő t t :

Suhai Sándor ismerteti a város 1996. évi költségvetésének időarányos teljesítésével kapcsolatos felhívást. (A felhívás a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Papp Ferenc: Az 1996. augusztus 24-i választáson a választópolgárok megjelenési aránya alacsony volt. Véleményem szerint nem fogadható el ennek okaként, hogy talán nem megfelelő időpontban (augusztusban és szombaton) volt a választás. Az okok valószínűleg mélyebbre vezethetők. Kérem, hogy a város felelős politikai vezetőit elemezzék ennek lehetséges okait, és vonják le a megfelelő következtetéseket.

Palotás Tibor: A Zalai Hírlapban olvashattuk, hogy felmentésre kerül a Műszaki Osztály vezetője. Kérem a polgármestert lássa be tévedését és ne kezdeményezzen felmentést a jegyzőnél.

Suhai Sándor: Nem közgyűlési téma az osztályvezető munkájának megítélése. Akkor kezdeményezem egy osztályvezető felmentését, ha a bizalom már elfogyott. Mivel ilyen helyzetre nem a múlt hétvégén került először sor, ezért megérett a kezdeményezés benyújtása, amelyről a jegyzőnő dönt és a közgyűlést időben tájékoztatni fogjuk.

Balogh Tibor: Kérem, hogy a város díszpolgárait a város tekintse saját halottjának.

Suhai Sándor: Kezdeményezni fogjuk - ha kell helyi rendelettel-, hogy Nagykanizsa díszpolgárait a város tekintse saját halottjának.

Zsoldos Ferenc: A Városvédő Egyesület nevében köszönetet mondok a Várkapu emlékmű ünnepélyes átadásán történő részvételért, valamint a megvalósításához adott támogatásért. Az egyesület jövő évi tervei között szerepel a városunkon áthaladó 37. hosszúsági kör emlékhelyének és pontos helyének a megjelölése. Kérem a testületet, hogy az eddigiekhez hasonló módon és mértékben segítse a Városvédő Egyesületet ennek megvalósításában.

- 1.) Előterjesztés képviselői mandátumról, bizottsági tagságról történő lemondásról (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Dr. Takács Anikó ismerteti az előterjesztést.

Marton István: Javaslom, hogy a határozati javaslat második mondatát vegyük ki a határozatból, mert a város rombolása, valamint a testület erkölcsi lejáratása érdekében kifejtett tevékenységet nem szoktam megköszönni és ezután sem fogom. Lemondott képviselőtársunk augusztus 27-én vállalta, hogy a hulladékdepónia ügyét szeptember 30-ig végig viszi, ez nem történt meg, megmaradt egy nyitott, a várost esetleg hátrányos helyzetbe hozó ügy.

Krémer József: Megköszönöm Czobor Zoltánnak azt a tevékenységét, melyet az elmúlt négy évben Nagykanizsa városért tett. Véleményem szerint áldozatos és nem eredménytelen munkát végzett a depónia ügyében.

Suhai Sándor: Javasolom, hogy fogadja el a közgyűlés az előterjesztést az eredeti formában.

Marton István: Képviselőtársunk a közgyűlés augusztusi ülésén azt jelentette be, hogy szeptember 30-ig folytatja tevékenységét a depónia ügyében. A közgyűlést követő napon összehívták a taggyűlést, ahol Czobor Zoltán képviselő lemondott az ügyvezetői tisztségről. A depónia ügye pedig teljesen rendezetlen állapotban maradt.

Tüttő István: Czobor képviselő távozása nem okoz olyan generális problémát, mely a hulladéklerakónak a megvalósítását oly módon érintené, ahogy ezt Marton képviselő jelezte.

Suhai Sándor: Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e Marton képviselő javaslatával?

Dr. Takács Anikó: Nem értek egyet.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatból kerüljön ki a 2. mondat, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztés eredeti határozati javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

204/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi Czobor Zoltán Nagykanizsa, Téglagyári u. 35. sz. alatti lakosnak a képviselői mandátumáról történő lemondását.

A közgyűlés elismerését és köszönetét fejezi ki a képviselőtestületben és a bizottságokban végzett munkájáért.

Felkéri a jegyzőt, hogy a fentiekről nevezettet tájékoztassa.

Határidő: 1996. szeptember 30.

Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

- 2.) Előterjesztés a 7. sz. egyéni választókerület időközi választásának eredményéről, valamint képviselői mandátum megállapításáról (írásban)

Előadó: Varga Ferenc a Választási Bizottság elnöke

Varga Ferenc ismerteti az előterjesztést.

A Választási Bizottság nevében tisztelettel átadom Mayer Ferenc és Deiszing József képviselőknek a megbízólevelet.

Kérem a két újonnan megválasztott képviselőt, hogy a város társadalma, és a választókerület érdekeinek megfelelően fejtse ki tevékenységét, melyhez sok sikert kívánok. Felkérem a két új képviselőt az eskü letételére.

Suhai Sándor: Kérem Deiszing Józsefet és Mayer Ferencet, mondják utánam az eskü szövegét: "Én esküszöm, hogy hazámhoz a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek. Az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom. Az állami és a szolgálati titkot megőrzőm. Megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el. A legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Nagykanizsa javát szolgálom."

(Deiszing József és Mayer Ferenc képviselők az esküt letették.)

Suhai Sándor: Gratulálok a két új képviselőnek, a város érdekében eredményes, hasznos együttműködést kívánok.

- 3.) Javaslat bizottsági helyek betöltésére (szóban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Balogh György: Czobor Zoltán megüresedett Pénzügyi Bizottsági, valamint Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági helyére Deiszing József képviselőt javasolja az SZDSZ frakció.

Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottsági tagságomról lemondok, helyemre Mayer Ferenc képviselőt javaslom.

Dr. Fodor Csaba: A szocialista képviselőcsoportban bekövetkezett személyi változások miatt javasolom a Pénzügyi Bizottságba Kalmár István képviselő helyére Baumgartner Péter mérnök-üzemgazdász urat külső tagként, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságba pedig Őri Sándor képviselőt.

Suhai Sándor: Kérdezem Deiszinger József képviselőt, elvállalja-e a bizottsági tagságot?

Deiszinger József: Elvállalom.

Suhai Sándor: Őri Sándor képviselőt kérdezem, vállalja-e a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági tagságot?

Őri Sándor: Elvállalom.

Suhai Sándor: Baumgartner Péter nyilatkozott-e arról, hogy vállalja a külső tagságot a Pénzügyi Bizottságba?

Dr. Fodor Csaba: Nyilatkozott, elvállalja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja Balogh György képviselőnek az Oktatási- Kulturális és Sportbizottság tagságáról történő lemondását, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem Mayer képviselőt, elfogadja-e a jelölést?

Mayer Ferenc: Elfogadom.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Mayer Ferenc képviselő az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság belső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Deiszinger József a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságban belső tagként részt vegyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Deiszinger József a Pénzügyi Bizottságban belső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Óri Sándor képviselő a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal hogy Baumgartner Péter a Pénzügyi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

205/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1996. szeptember 24-i hatállyal

- a.) tudomásul veszi Balogh György önkormányzati képviselő Nagykanizsa, Nagyváthy u. 15. sz. alatti lakosnak az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottsági tagságáról történő lemondását.
- b.) Deiszinger József Nagykanizsa, Takarékné u. 15. sz. alatti lakost, önkormányzati képviselőt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság belső tagjának megválasztja.
- c.) Óri Sándor Nagykanizsa, Felszabadulás u. 6. sz. alatti lakost, önkormányzati képviselőt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság belső tagjának megválasztja.
- d.) Mayer Ferenc Nagykanizsa, Teleki u. 7/B sz. alatti lakost, önkormányzati képviselőt az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság belső tagjának megválasztja.
- e.) Baumgartner Péter Nagykanizsa, Rózsa u. 21/C sz. alatti lakost a Pénzügyi Bizottság külső tagjának megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy nevezetteket a közgyűlés döntéséről értesítse.

Határidő: 1996. október 10.

Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

Suhai Sándor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságban továbbra is van egy betöltetlen külső tagsági hely, javaslat hiányában a hely továbbra is betöltetlen marad.

4.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Béres Márton: A 126/1996. számú határozat végrehajtásánál olvashatjuk, hogy az összeférhetetlenséggel kapcsolatos rendelet-tervezet újabban gazdagodott, amelyet a közgyűlés még nem hagyott jóvá. Magyarozatként szerepel, hogy a késedelemnek ez az egyik oka. Nem a késedelemmel van problémám, hanem a javaslat megjelenési formájával.

Ha a Polgármesteri Hivatalnak, mint szervezetnek ebben a kérdéskörben önálló rendelet-tervezete jelenik meg - a mai viszonyok között -, kifejezetten szerencsétlen tévútnak tartom. Szeretném, ha a jegyző visszavonná javaslatát.

Én a depolitizált közigazgatásnak az eredményességében hiszek. Kérem, hogy a hivatal energiáját munkájának javítására fordítsa és ne a politika közvetlen részvételére.

Balogh Tibor: A polgármesteri tájékoztató 5. oldalán szerepel, hogy "Augusztus 26-án négy ruszin származású magyar állampolgár esküjére került sor." Valóban ruszin származásúak, vagy kárpátaljai magyarok?

Palotás Tibor: Kérem, hogy a 177/1996. számú határozattal kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság a folyamatban lévő vizsgálatát a lehető leggyorsabban fejezze be és a határozat végrehajtásának határidejét ne hosszabbítsa meg. Véleményem szerint a Pénzügyi Bizottság a vizsgálatát el tudja végezni. Az elmúlt héten eljutott a Földhivatalba a hiánypótlása annak az okiratnak, amely alapján a Földhivatal a bejegyzést folyamatba helyezheti, illetve vizsgálhatja, hogy a tulajdon bejegyzés megtörténhet-e. Kérem Marton képviselőt segítse, hogy a Pénzügyi Bizottság a vizsgálatot mielőbb elvégezhesse. Ha a vizsgálat során kiderül, hogy valaki az önkormányzatot félretájékoztatta, akkor ismeretlen tettes ellen feljelentést kell tenni az önkormányzatnak az ügy minél előbbi tisztázása érdekében.

Dr. Baranyi Enikő: A Rozgonyi u. 1. szám alatt lévő 2 db üzlethelyiség hány m²-es? A kialakított üzlethelyiségként hasznosítandó felületeknek ez a két helyiség pontosan hány %-a? Az így megjelenő bevétel alapján prognosztizálható-e, hogy az önkormányzat által tervezett ez évi 60 mFt-os bevétel realizálódik-e, hiszen még három hónap van vissza ebből az évből?

Kálócziné Éberling Márta: Egy üzlet alapterülete 32 m², vagyis 64 m² került értékesítésre 80.000 Ft/m²+ÁFA áron. A földszinten lévő összes üzlet alapterülete 380 m², vagyis 18%-a az eladott üzleteknek az alapterülete. A földszinti üzletekre van érdeklődés, még nem tudjuk, hogy az idén ebből lesz-e vásárlás. Számításaink szerint a költségvetésbe tervezett 60 millió Ft nem fog befolyni ez évben. A pincére egy érdeklődő van vendéglátó egység kialakítására. Számításaink szerint az idén a pincét nem tudjuk eladni.

Tarnóczy Attila: A 177/1996. számú határozattal kapcsolatosan a további vizsgálat hasznos lehet, hisz az ügy még nem zárult le. Fontos lenne, ha a Pénzügyi Bizottság figyelemmel kísérné a folyamatokat az ügy lezárásáig.

A Kossuth laktanya esetleges megvásárlását helyes kezdeményezésnek tartom, de hulladéklerakóként való hasznosítási lehetőségével nem értek egyet.

A Nyugdíjas ház pályázatával kapcsolatosan a közgyűlés 110 millió Ft-os összeget határozott meg, mely megemelkedett 158 millió Ft-ra. Az ajánlatok információim szerint már 200 millió Ft-nál járnak. A szerződés megerősítését nem lehet elfogadni. A szerződés megkötésekor megfelelő összeget kell elfogadni.

A jelentésben szerepel a lakásgazdálkodási rendelet átalakításáról néhány adat. A jelenleg érvényes rendelet kötelezi a polgármestert, hogy a támogatások eldöntése után írásban tájékoztassa a közgyűlést, hogy kiket, milyen összegben támogatott a város. Tavaly egyszeri alkalommal ez megtörtént, azóta nem, kérem a mulasztást pótolni.

A pécsi kollégiumi férőhelyekre beutaltakról az odavonatkozó rendelet szintén tájékoztatási kötelezettséget ír elő, melyet szintén pótolni kellene.

Tüttő István: Tarnóczy képviselőnek válaszolom, hogy a Kossuth laktanyához tartoznak olyan területek, amelyek több km-re esnek a várostól. A hulladéklerakóhely a Kossuth laktanyának tulajdonrészét képező, de nem Nagykanizsán található területrészen lenne elhelyezve.

Dr. Kerekes József: Különböző helyrajzi számú ingatlanokról van szó.

Marton István: A 177/1996. számú határozattal kapcsolatosan a bizottság megítélése szerint az 1996. december 31-i határidő azt jelenti, hogy addig az ügy lezárható.

A hétvégi újságcikkekben szereplő összeg nemcsak a Fasori dűlő árának az 50%-a - amely kifizetésre került -, hanem a szabadhegyi és a Fasori dűlő földvásárlás együttes összege. A Fasori dűlő földvételi árának fele 32.239.300 forint.

A június 11-i közmeghallgatás jegyzőkönyvében polgármester kijelentette, hogy "Csak azokkal kötöttünk üzletet, akik a Földhivatalban tulajdonosként be vannak jegyezve arra a területre." Szerintem ez nem fedí a valóságot, hiszen ha ez igaz lenne, akkor a Pénzügyi Bizottság már lezárta volna a vizsgálatot. A Földhivatal eddig nem találta elégségesnek a Földkiadó Bizottság által a hozzá eljuttatott anyagot.

A tájékoztató 4. oldalán félreérthető a következő mondat:

"Versenytárgyaláson értékesítésre került Miklósfa városrészben az Önkormányzat tulajdonában lévő utolsó lakótelek, a későbbiekben Miklósfán csak magánforgalomban lehet lakótelket vásárolni." Nemcsak Miklófán, hanem a város összes területén nincs önkormányzati tulajdonban lévő lakótelek.

A 7/1994. (IV.18.) számú vagyonrendelet 10. § (2) bekezdése szerint a polgármester átruházott hatáskörébe tartozó ügyekkel foglalkozik. Ilyen az NSR Kft-ben lévő többségi tulajdonrészünk is. A (2) bekezdés g.) pont kimondja, hogy az előző pontokban hozott döntésekről a soron következő ülésen a polgármester köteles tájékoztatni a közgyűlést. Ez két közgyűlés közötti időszakban 2 alkalommal történt meg. Véleményem szerint az anyagban tájékoztatást kaphattunk volna.

A tájékoztatóban szerepel a delegáció izraeli látogatása. Nem értek egyet az utolsó mondatlall: "A jövőben a delegációk összeállításánál hasonló módon kívánunk eljárni." A kérdést az SZMSZ-ben kell szabályozni.

Zsoldos Ferenc: A 126/1996. számú határozattal kapcsolatosan egyetérték Béres képviselővel, de a hivatalnak is jogában áll és kötelessége előterjesztések, rendelet-tervezetek előkészítése, megalkotása, megfelelő bizottsági fokon történő megtárgyalása és a közgyűlés elé terjesztése.

Meg kellene várni, hogy országosan milyen jellegű döntések születnek, hiszen ez segítheti munkánkat.

Dr. Takács Anikó: Úgy gondolom, hogy amennyire lehet a politika messze kerülje el a közigazgatási munkát. A rendelettervezetek bizottságok elé kerülnek, ott lehet választani a variációk közül, illetőleg a kettő legjobb elemeinek összedolgozásával lehetne egy újat megalkotni.

Kérem a közgyűlést, hogy ne október 30-ig hosszabbítsák meg a határidőt - az országgyűlési munkára tekintettel, - hanem december 30-ig.

Béres Márton: A politizálásban a hivatal ilyen megjelenését nem tanácsolom, hiszen ütközéseket szülhet.

Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság egyszer megtárgyalta a javaslatot és nem támogatta közgyűlés elé vitelét.

Tarnóczy Attila: Ellenzem azt a javaslatot, miszerint a Parlament munkájától tegyük függővé a tevékenységünket, hiszen kiszámíthatatlan hogy az Országgyűlés hoz-e ilyen törvényt a mai viszonyokat tekintve.

Subai Sándor: Balogh Tibor képviselőnek válaszolom, én azt az információt kaptam, hogy 4 ruszin származású magyar állampolgár esküjére került sor.

Palotás képviselőnek válaszolom, hogy a hiánypótlás befejeződött, napokon belül megtörténik az átírás.

A 177/1996. számú határozat határidejének december 31-et javasolom, de abban egyetérték Palotás Tibor képviselővel, hogy amennyiben a Pénzügyi Bizottság e témát előbb megvizsgálja, akkor erről tájékoztassa a testületet.

Tarnóczy képviselőnek válaszolom, hogy kb. 4 km-re van a hulladéklerakónak kijelölt hely.

A nyugdíjas házzal kapcsolatosan a pályázatot nagyon magas árakkal fogadtuk el, de a pályázat elfogadása nem a számok elfogadását jelenti, hanem azon belül csökkentési kötelezettséget vállalt az eredményes pályázaton résztvevők mindegyike. Maximum 180 millió Ft-ig szabad elmenni a 160 millió Ft-al szemben, amit a Beruházási okmány jóváhagyott. A hiányzó 20 millió Ft áthidalására van megoldás, de ez zárt ülés keretében mondható csak el.

Marton képviselőnek válaszolom, hogy van még lakótelkünk, de tény, hogy közművesített lakótelek nagyon kevés van.

Az NSR Kft-vel kapcsolatosan válaszolom, hogy pár millió Ft-ig a kft. saját hatáskörben dönthet, és nem feltétlenül szükséges a közgyűlés döntése hozzá. Valóban kimaradt a tájékoztatóból és most pótolom, hogy a rendkívüli taggyűlés Czobor Zoltán ügyvezető lemondását egyhangúlag elfogadta.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az összeférhetetlenséggel kapcsolatos helyi rendelet-tervezettel az Országgyűlés e témában való döntéséig ne foglalkozzunk és a határidőt december 30-ban határozzunk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 2 szavazattal, 19 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a határozati javaslatnak a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a polgármesteri tájékoztatót - a kiegészítésekkel együtt -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

206/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 81/b/1996, a 121/5-6/1996, a 154/1-2-3-4/1996, a 162/a,b/1996, a 167/1996. és a 190/1-2/1996. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

- b.) a 44/e/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét 1996. november 30-ig meghosszabbítja.
- c.) a 126/1996. számú határozat végrehajtásának határidejét 1996. október 30-ig meghosszabbítja.
- d.) a 177/1996. számú határozat végrehajtásának határidejét 1996. december 31-ig meghosszabbítja.
- e.) felhatalmazza a polgármestert a Kossuth Laktanya értékesítésével kapcsolatosan további tárgyalások folytatására azzal, hogy a vételár jóváhagyásához közgyűlési döntés szükséges.
- f.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást - a kiegészítésekkel együtt - tudomásul veszi.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Marton István: A Vagyonrendelet 10. paragrafus (2) bekezdés e.) pontja szerint - amely a polgármester átruházott hatáskörére vonatkozik - a gazdasági társaságokban meglévő önkormányzati tőkerészesedéssel kapcsolódó társasági jogokat gyakorolja a polgármester. Ugyanezen paragrafus g.) pontja szerint a polgármester a.) - f.) pontig hozott döntéseiről a soron következő ülésen köteles tájékoztatni a közgyűlést.

Suhai Sándor: Czobor képviselő lemondásának elfogadásáról utólag tájékoztattam a testületet, az 1,2 mFt-ról pedig még nem született döntés.

5.) Interpelláció, kérdés

Suhai Sándor: Kérdezem Tarnóczy képviselőt, elfogadja-e az interpellációira kapott választ.

Tarnóczy Attila: Elfogadom az interpellációimra adott választ.

Suhai Sándor: Aki egyetért Tarnóczy képviselő interpellációira adott válasszal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a választ elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem Balogh Tibor képviselőt, elfogadja-e a feltett kérdésre a választ?

Balogh Tibor: Elfogadom a választ. Kérésem, hogy a jövőben a területek rendbetétele már tavasszal történjen meg.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a Balogh Tibor képviselő által feltett kérdésre a választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a választ elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem Bicsák képviselőt, elfogadja-e a választ?

Bicsák Miklós: A választ elfogadom.

Suhai Sándor: Aki elfogadja Bicsák Miklós képviselő által feltett kérdésre a választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a választ elfogadja.

Suhai Sándor: Balogh Tibor képviselő írásban interpellációt nyújtott be, melyet szóban is elő kíván adni.

Balogh Tibor: 1996. augusztus 27-én tartott közgyűlésen a hivatal 1995. évi munkájáról, különös tekintettel az ügyintézésre című előterjesztés kapcsán kérdéseket tettem fel a jegyzőnek. A kérdésekre adott válaszokból kiderült, hogy a hivatal által kiadott engedélyekért csak az aláíró lehet felelősségre vonni. A hivatal a hibát elismeri, de kijavítására nincs módja. Ez fogalmazódott meg a jegyző által írt 1177/1996. számú levélben (jegyzőkönyvhöz csatolva), melyben a Hunyadi utcai lakók beadványának kivizsgálásáról tájékoztattott. Nem értek ezzel egyet, ezért kérem a Hunyadi utcai lakók jogos panaszának mielőbbi orvoslását a lakók és a vállalkozó megelégedésére. A fenti és más ügyekben is felmerül a felelősség kérdése. Ki a felelős, a hibák orvoslásának mi a módja? Kérem a fenti kérdések, problémák egyértelmű és a jogszabályoknak megfelelő megválaszolását és a hivatal felelős beosztású dolgozóinak határozott figyelmeztetését, hogy a jövőben hasonló hibák elkövetésére ne kerüljön sor, és az ügyintéző anyagilag is felelősségre vonható legyen.

Suhai Sándor: A hivatal beosztottjai bármilyen mulasztásaiért a hivatalvezetés és a polgármester a felelős. Át kell tekinteni a hivatal belső kiadmányozási rendjét és meg kell nézni, hogy mit írhat alá teljes hatáskörrel a csoportvezető vagy osztályvezető úgy, hogy nem tud róla a jegyző vagy a polgármester.

Krémer József: Mikor válik szükségessé az intézkedés? Nagykanizsán egy hölgy egyedül él két gyermekével 12 m²-en olyan normák között, amit a lakótársak nem tudnak tolerálni és

elfogadni. A lakók több alkalommal jártak a polgármesternél kérve az áldatlan állapot megszüntetését. Különböző okok miatt ez el lett utasítva. A következmény az lett, hogy az egyik lakótárs idegekkel nem bírva tovább - egy olyan egyszerű oknál fogva, hogy a közös WC-be a hölgy nem engedte be az idős urat -, kiugrott a második emelet ablakából múlt héten. Ilyen esetben, amikor nyilvánvalóvá válik, hogy nehezen viseli a közösséget a lakótárs, akkor a megfelelő intézkedéseket időben meg kell tenni. Kéréssem, hogy a polgármester vizsgálja ki az adott esetet, és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Suhai Sándor: Tudom, hogy melyik házról van szó. Nagykanizsán kb. 15-20 ilyen jellegű panasz van. A Polgármesteri Hivatal lehetőségei csak a szabálysértés keretében adottak. Ebben az esetben azt a megoldást tudjuk tenni, hogy a következő szerződés lejárta után a lakást az illetőnek nem biztosítom. Akkor viszont két gyermekével együtt nem tudom hol elhelyezni. Az ügyet ki fogom vizsgálni.

Bicsák Miklós: Több sorállományú fiatal és nyugdíjas megkeresett, hogy Nagykanizsáról Zalaegerszegre kell utazni, mert a Zala Megyei Hadkiegészítő Parancsnokság Hivatalának egyszemélyes ügyintézője 1996. május 1-jétől Nagykanizsán megszűnt. A probléma az, hogy az ügyintéző Zalaegerszegre került, ott intézi a nagykanizsaiak ügyeit, és így az ügyfeleknek is oda kell utazniuk, amelynek anyagi vonzata van. Kérem a polgármestert, hogy oldja meg a problémát.

Suhai Sándor: A probléma az, hogy a Megyei Hadkiegészítő Parancsnokság a nagykanizsai kirendeltségét megszüntette. Utána fogok nézni, és válaszolni fogok, hogy mi a Megyei Hadkiegészítő Parancsnokságnak az álláspontja ebben a kérdésben.

Marton István: Az elmúlt közgyűlésen tettem fel egy kérdést, amire nem kaptam választ. Ha 6 évvel ezelőtt a Múzeum téren díszburkolatra volt pénze az akkori önkormányzatnak, akkor most miért csak aszfaltra futotta?

Mátyás József: Az elmúlt közgyűlésen elmondtam a választ. Nem önkormányzati területről van szó, hanem Ingatlankezelő Intézményi, ezen kívül banki területről. A banknak udvarburkolásra nem kell építési engedélyt kérni, mert magánterület, az IKI a saját területe után fizetett hozzájárulást, így került az egész munka 2.400.000 forintba.

Suhai Sándor: Ha Marton úr írásban kéri a választ, akkor elküldjük.

- 6.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata I. félévi gazdálkodásáról (írásban)
 Javaslat a költségvetésről szóló 6/1996. (III.5.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

a.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
I. félévi gazdálkodásáról (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Kovács László: Örömmel tapasztaljuk, hogy az általunk kifogásolt témák a végleges beszámoló változatában már átvezetésre kerültek. Nagyon sok előirányzat módosítás következett be, melyek jelentős része központi jogszabályi előírásoknak tudható be. A beszámolót jónak tartom, és elfogadásra javasolom.

Tarnóczy Attila: Javasolom a közgyűlésnek, hogy először a beszámolót, azt követően a rendeletmódosítást tárgyaljuk meg.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy először a beszámolót tárgyaljuk meg, azután pedig a rendeletet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Reznicza Miklós: A beszámoló arra épül, hogy a testület a rendeletet előtte jóváhagyja. A rendeletben ugyanaz található, mint a beszámolóban, csak egy függőleges rovattal több. A szokatlan az, hogy külön van egy rendelet, amelyet jóvá kell hagyni, ennek alapján épülhet fel a beszámoló.

A rendeletben és a beszámolóban megtalálható az 1996. évi eredeti előirányzat, a módosított előirányzat, az 1996. I. félévi módosított előirányzat és a teljesítés. A rendeletbe be vannak építve az elfogadott közgyűlési döntések akár határozati, akár rendeleti szinten. Megtalálható benne a bizottsági hatáskörbe tartozó, a polgármesteri hatáskörbe tartozó rész is. Szerepel benne egy közel 150 millió Ft-os olyan rész, amely címzett, ez a rendeletben megtalálható az intézményi előirányzatok között. 1995-ben pályáztak a kórházra és Sánkra, ennek a céltámogatása 1996-ban lett jóváhagyva.

Az ÁFA kikerült a dologi kiadásokból és beépült a beruházás-felújítás rovatba (130 millió Ft-os tétel), mely az 54/1996. (IV.16.) sz. Kormányrendelet alapján történt.

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és úgy foglalt állást, hogy a rendelet módosítását 6 tartózkodás mellett javasolta a közgyűlés elé hozni. Aggályosnak tartotta a bizottság, hogy egy olyan rendelet tervezet módosítást kell ma elfogadni, amelynek a féléves beszámoló adatai alapján már számos sora nem igaz.

Mind a beszámoló és mind a rendelet tervezet tartalmaz számos olyan előirányzatot, ami a bevételi és a kiadási oldalon is meglehetősen nagy bizonytalanságot takar.

A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a következő határozatokat hozta:

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy 1996. október 15-ig kerüljenek felülvizsgálatra azok az önkormányzati beruházások és felújítások, amelyeknek az értékhatára az 5 millió Ft-ot

meghaladják. (Beleértendőek azok a bevételi előirányzatok is, amelyek elsősorban a vagyoneértékesítésből származnak.)

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy tájékoztassa a testületet 1996. október 15-ig arról, hogy melyek azok a beruházások, amelyek közbeszerzési törvény alá tartoznak és ezek megvalósítása az év végéig bekövetkezhet.

A beszámolót elfogadásra javasolom.

Magyar József: A kiosztott tábla nem tartalmazza az 1996. I. félévi adatokat. Kérem, hogy a jövőben a tábla egészüljön ki az adott időszak kiadásaival és bevételeivel.

A költségvetés elfogadásakor meghatároztunk "vonal alatti dolgokat", amelyek megvalósulása nem látható.

A költségvetés elfogadásakor a városüzemeltetést 25-30 millió Ft-tal csökkentettük, most pedig nem szerepel az anyagban ennek az összegnek a visszaadása.

A bevétel oldalon többletbevételekre tettünk szert. A kiadási oldal viszont vissza van fogva.

A városüzemeltetést nézve elmondható, hogy sok helyen elmaradtak a kátyuzások, a zöldterületek karbantartása. Felül kell vizsgálni a következő költségvetésnél, hogy melyek azok a munkák, amelyek a közbeszerzési törvény hatálya alá kell, hogy kerüljenek, és melyek azok, amelyeket nem szabad elindítani. A zöldterületekre 38 millió Ft-ot kértünk, ebből 32 millió Ft-ot kaptunk, jelen pillanatban pedig 12,7 millió Ft-nál állunk. A vízkárra eredetileg 9 millió Ft-ot terveztünk, félévkor 1 millió Ft-nál jártunk.

A piaci bevételek tervezésénél alul van tervezve a mostani beépített 1996-os módosított előirányzat is. Kérem, hogy az itt keletkező többletbevételek a városüzemeltetésnél maradjanak.

Kérdezem a polgármestert, hogyan tervezi a "vonal alatti" dolgok a közgyűlés elé kerülését és megvalósítását még 1996-ban?

Suhai Sándor: Bizottsági határozat szerint 1996. október 15-ig felül kell vizsgálni a többletbevételeket. Ennek a vizsgálatnak az eredményével szeretnénk a testület elé terjeszteni a "vonal alatti célok" közül azokat, amelyeket megvalósításra javaslunk még ez évben.

A zöldterületek az 1996. június 30-i állapotot mutatják. A zöldterületek gondozása nagyrészt nyáron jelentkezik, tehát most már tárgyaljuk a negyedévvél ezelőtti adatokat.

Beznicza Miklós: Magyar képviselőnek válaszolom, hogy a táblának két olyan tétele van, amelynek nincs teljesítése, csak előirányzata, ez a céltartalék és az általános tartalék. Ha ez a két tétel hamarosan nullázódik, akkor a tábla mellé prezentálni fogom a teljesítést. Valószínűleg erre a háromnegyed éves beszámolóban sor kerül.

Az értékpapír értékesítés 1.100 millió Ft-ját a kiadásban, illetve 856 millió Ft-ját a bevételben le kell vonni, akkor a bevételek teljesítési százaléka 57,3%, a kiadásoké pedig 50%. Miért nagyobb a bevételi százalék? Az állam a TÁKISZ-on keresztül 1/13 részt finanszíroz. Az első félévben megkaptuk a 7/13 részt, a második félévben pedig a 6/13 részt. Ebben szerepel egy támogatási plusz, mert decemberben nem finanszíroz az állam. A Kórház esetében a TB finanszírozásnál szintén ugyanez a helyzet,

a 952 millió Ft-ból 573 millió Ft-ot finanszíroz. A piaci tevékenység kiadása meghaladta annak bevételét, mely a helypénzterhelő ÁFA állam részére történő befizetése.

Tarnóczy Attila: A 10. számú melléklet lakásgazdálkodásra vonatkozó 2. pontjában szerepel a következő: "lakásmobilitásra átad.bérlő kijelölőknek 3.234 mFt", ez milyen célt szolgál.

Beznicza Miklós: Az 1991. évi XXXIII. tv. - mely az állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzati tulajdonba adásáról rendelkezik - 43. §-a előírja, hogy aki előzőleg lakáskijelölésre jogosult volt és ez a lakás eladásra kerül, ennek 50-70%-a megilleti, tehát osztozni kell a Rendőrséggel, Határőrséggel, Honvédséggel a hozzánk beérkező bevételen.

Tarnóczy Attila: A közgyűlés augusztusi ülésén szoltam arról, hogy nem tartom célszerűnek, ha a polgármester saját döntése alapján polgármesteri gépkocsit vásárolt. Azt a választ kaptam, hogy a költségvetésbe bekerült ez az összeg, mégpedig a Polgármesteri Hivatal gép-műszer beszerzése címén. Ha megnézzük a 11. számú mellékletet, látható, hogy nem része a beszerzésnek, mivel annak nagyrésze felhasználásra került, ellenben megjelenik újabb címként gépkocsibeszerzésként 5.206 millió Ft. A képviselőtestület leszavazta azon javaslatomat, hogy vizsgálja ki a közgyűlés, hogyan fordulhat elő, hogy mindenféle jogosítvány nélkül 5 millió Ft-on felüli gépkocsit vásárolhat a polgármester a közgyűlés tudomása nélkül. Véleményem szerint el kellene gondolkodni még egyszer ezen a tényen.

Suhai Sándor: 5,2 millió Ft az aktivált értéke a gépkocsinak, mely 4,8 millió Ft-ba került. Két év múlva derül ki, hogy ténylegesen mennyibe került a személygépkocsi, mert a 2 millió Ft-ot, amit most nem fizettünk ki, két évig forgatjuk, és 900 eFt kamatbevételünk lesz, akkor kiderül, hogy az 5.200 eFt helyett 4.300 eFt-ba került a személygépkocsi ára. Van egy gazdasági előírás, hogy hogyan kell aktiválni egy értéket, ez a kezelési költséget tartalmazhatja, ami adott esetben kiválthatja a kamatot, mert ott kamatmentes kölcsön van biztosítva két évig. Meg vagyok győződve, helyesen döntöttem, hogy részletre vásároljunk gépkocsit, és a fennmaradó összeget betétbe helyezzük el, mely után kamatban részesülünk. Az elmúlt alkalommal elmondtam, hogy a 270 ezer km-t megtett személygépkocsit miért kellett lecserélni.

Beznicza Miklós: A személygépkocsi megrendelés az iktatás szerint 1996. március 13-án történt, amikor a gép-műszer beszerzés előirányzatán még beszerzés nem volt. A gépkocsi ára 4,8 millió Ft a ÁFA-val együtt, ezen felül 8% a kezelési és szerződéskötési költség, így 5,2 millió Ft az ára. A jelenlegi szabályozás szerint a gépkocsit az 5,2 millió Ft összeggel nyilvántartásba kellett venni. A kifizetés ennek az összegnek a fele, a másik fele pedig függő bevétel. Időközben számítógépeket is kellett vásárolnunk, valamint beszerezni a jogvédett szoftvert, mely egy millió Ft-ba került.

Tarnóczy Attila: Nem kifogásoltam az aktiválás módját, a kölcsönfelvételt, a gépkocsi átsorolásának költségeit, a számítógépvásárlást. Azt kifogásoltam, hogy a polgármester több mint öt millió Ft-ért a közgyűlés megkerülésével vásárolt magának egy gépkocsit.

Suhai Sándor: Nem magamnak vásároltam, hanem az Önkormányzatnak.

Bicsák Miklós: Véleményem szerint, ha egy 60 ezer lakosú város vásárol egy 4,8 millió Ft-os OPEL VECTRA személygépkocsit, az nem nevezhető luxusnak, mert az szükséges a mai XX. század hivatalához.

Dr. Kerekes József: A 11. és a 12. számú mellékletben szerepel azz 5.167.000 Ft-os takarítógép. Kérdésem, hogy ez az IKI kezelésében van-e, vagy a RYNO Kft. takarítógépéről van szó? A VGV kazáncsere 800.000 Ft-os költsége szerepel a felhalmozási és a felújítási célú kiadásoknál is. Miért van ez így?

Béres Márton: A 9. sz. melléklettel kapcsolatosan szeretnék kérdezni. Elég sommás pénzeket látok támogatás jellegű kiadásokra, vélhetően ezek közgyűlési döntésen alapulnak, ugyanakkor az elszámolásuk milyen értékkel lett beállítva, mint első félévi teljesítés, az milyen bizonylati renden, esetleg szerződéseken, jogszabályokon alapul?

Dr. Csákai Iván: A 10. számú mellékletet szeretném ajánlani a képviselőtársaim figyelmébe. Nemcsak a Szociális és Egészségügyi Bizottság hibája, hogy a 20 millió Ft-ot az első félévben elköltött. Van egy olyan lakásrendeletünk, melyet újra felül kellene vizsgálni és annak megfelelően átalakítani a támogatási rendszert. A módosításnál 8 millió Ft pluszt fogok kérni e célra, hisz a jelenleg beérkezett támogatásra szoruló és a pályázók elvinnék ennek az összegnek a 90%-át. Örvendetes, hogy a városban nagyon sokan építenek új lakóházat, de ezek támogatásához a pénzeszközöket is hozzá kell rendelnünk, mely már elfogyott az I. félévben.

Kelemen Z. Pál: A 14. számú mellékletre hívnám fel a figyelmet. Szigorú feltételeket szabtuk a szociális támogatásnál, s ez alapján újra kell gondolnunk a szociális területre vonatkozó rendelkezéseinket. A lakásfenntartási támogatás 35%-át, a térítési díjak a gyermekétkeztetésnél 8,9%, a rendszeres szociális segély 35,4%-át, a felnőtt átmeneti segély 24,7%-át, a gyermekátmeneti segély 20%-át használtuk fel az előírányzathoz képest. Kezdeményezni fogom a Szociális és Egészségügyi Bizottságnál a szociális jellegű rendeletek megváltoztatását.

Dr. Csákai Iván: A helyi rendeletünket az I. negyedévet követően alkottuk meg, ezért kevesebb százalékosan a felhasználás. Több szociális támogatás odaítélésére csak szeptembertől van lehetőség, ezért nem lehet a fenti következtetéseket így levonni.

Suhai Sándor: Kerekes képviselő által kérdezett takarítógép a városé, tehát nem a VGV-é, de nem is a VIA Kanizsa Parkoló és Üzemeltető Kft-é, sem a Park Kft-é. A közhasznú munkások ezzel

a géppel takarítják a Csónakázó-tó környékét és majd a város Fő utcáját. A gép leltárilag az Önkormányzaté.

Béres képviselőnek válaszolom, meg vagyok győződve arról, hogy a bizonylati rend maximálisan betartott a hivatalban.

Csákai képviselő felvetésére elmondanám, hogy nem hibáztatom a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, de a 20 millió Ft meglepően gyorsan elfogyott. Gondunk jelenleg az, hogy az első lakáshoz jutóknak most támogatást nem tudunk biztosítani. Egyetértek azzal, hogy pótlólagos forrást nevezünk meg, hogy azoknak ki tudjuk elégíteni az igényét, akik kérelmüket már eljuttatták hozzánk. Véleményem szerint az ismertetett számok nem mutatják a valós helyzetet a szociális kifizetésekre vonatkozóan sem, mert a beszámoló június 30-i állapotot tükröz, most viszont szeptember 24-e van.

Beznicza Miklós: Gondolom az volt képviselő úrnak a problémája, hogy a VGV kazáncsere a 12. számú melléklet felújítás kiadásai között szerepel előirányzatként, és ez szerepel a felhalmozási kiadások között is. Tessék megnézni, hogy a teljesítése zárójelezve van, ez azt jelenti, hogy nem ott van a felhasználás, ahol tervezve volt, mert bekerült ez a felhalmozások közé, ott meg az előirányzat van bekarikázva, és a teljesítés van kiadva, tehát így futott ki a kettő egymással, itt zároltuk, oda pedig bevittük.

Béres képviselő úr tudom mire gondolt, mert már erről beszéltünk, amit itt Önök megszavaznak támogatást alapítványnak meg ilyeneknek én a további sorsáról képviselő úr nem tudok. Nem a mi bizonylati rendünkre gondolt úgy gondolom a képviselő úr, hanem az övékre. Nem úgy adtuk oda ezeket a támogatásokat, hogy azt mondtuk számlát prezentáljanak mellé. Való igaz. Ez így van, nekem a gondom ezzel csak az, hogy van egy-két cég, aki mástól is kap ilyen támogatást, és a jelen körülmények között egy számla másolatot benyújtani őt helyre is lehet ugyanazzal a számlával. Most rosszindulatú voltam, sajnós volt rá precedens, hogy ugyanaz a számla ide is jött, meg oda is a támogatott cégektől. Egyébként nincs információ, hogy mire használták fel, megállapodással átadásra került, annyit kötünk ki ebben, hogy működési célra, vagy felhalmozási célra. De egyéb felhasználásba én nem is nézhetek bele, és ő meg nem is tudja nekem ezt prezentálni.

Tüttő István: Az I. félévi gazdálkodással kapcsolatosan jelentősnek tartom, hogy vállaltuk a piaci kamatozású hitelek nagy részének visszafizetését, a folyamatos likviditásunk bizottsítva volt. Véleményem szerint ez szigorú pénzgazdálkodás eredménye. Az intézményekkel is nagyon jó partneri kapcsolatot sikerült kialakítanunk. A jogszabályok változásából adódóan növekedtek az önkormányzatok terhei, így Nagykanizsáé is. Erre példa: a munkaadói járulék mértéke 4,2%, mely meghaladja a TB csökkentésének 2,5%-os voltát; az ÁFA törvény változása miatt a gyermekélelmezéssel kapcsolatos kiadások növekedtek; a munkáltatót terhelő betegszabadság 10 napról 15 napra való emelése szintén plusz kiadást jelentett. Ezek következménye az ellátási szint csökkenése. Eredménynek tartom, hogy a bevételeink és kiadásaiuk összhangját a korábbihoz viszonyítva jobban meg tudtuk teremteni.

Marton István: Pontosítani kell bizottsági elnöktársam által elmondottakat, mert nemcsak Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági ülés volt akkor, hanem összevont ülés a Pénzügyi Bizottsággal. A Kalmár képviselő által elmondottak a két bizottság együttes álláspontja. A polgármester által küldött felhíváshoz hasonló két év alatt még nem kapott az önkormányzati testület, de erre nincs is szükség, mert a testületnek egyet kell tennie, a köteleességét. Az együttes bizottsági ülés javasolja a közgyűlésnek azt is, hogy a mai napon álljon fel a költségvetést előkészítő ad hoc bizottság.

Úgy gondolom, hogy szólnom kell a gépkocsi vásárlással kapcsolatosan kialakult vitához, mert ötmillió egyedi értékhatár felett a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. A polgármester a tájékoztatási kötelezettségének sem tett eleget, mivel márciusban indult el ez az ügy, és még a júniusi-júliusi ülésen sem lett erről a testület tájékoztatva, csak az augusztus 27-i ülésen. Téves, amit a polgármester úr elmondott, mert a gépkocsi szükségességét senki nem vitatta, csak a beszerzésről a testületnek kellett volna döntenie. Jól mondta az osztályvezető, hogy az 5,2 millió Ft-ot kell aktiválni, mert ennek ez a beszerzési költsége. A polgármester által az előző közgyűlésen forrásként megjelölt hivatali gép-műszer beszerzés majdnem teljes mértékig elfogyott, a kettő együtt majdnem 13 mFt, míg nem egészen 10 mFt volt egész évre tervezve. Az elmúlt héten olvastam egy cikket Nagykanizsához közel lévő hasonló nagyságú városról, hogy a bevételeket 54,1%-ra teljesítették, a kiadásait 43,7%-ra, ami számomra elfogadható, hogy nem a vagyonukat élik fel, hanem annak hozadékát. Véleményem szerint a jelenlegi költségvetésünk minden előzőnél rosszabb, de a szakosztály részéről látok arra utaló jeleket, hogy a munka színvonala javul. Rendkívül sok munkát okozott az új szerkezetre való áttérés, amit a könyvvizsgáló cég jelenlévő képviselője is megerősített.

A tavalyi év végi számokkal összehasonlítva a költségvetés elfogadásakor elmondtam, hogy 100 millió Ft-tal kevesebb volt az idei terv az általános és középiskoláknál, mint a tavalyi tény. Ez az első félévi utolsó módosítással 102 millió Ft-ot nőtt, így eléri a tavalyi tényhelyzetet, ezért a tartalékba helyezett 19 millió Ft nem lesz elég és 300 millió Ft-tal többbe fog kerülni a városnak az iskolahálózat működtetése, mint ami a tervben szerepel.

Suhai Sándor: Nehéz válaszolni olyan esetben, amikor a tényeket nem hajlandó a képviselő figyelembe venni, még a pozitív költségvetés tényét sem.

Kérem segítsenek az 1997. évi költségvetés készítésében, várjuk az ötleteket, javaslatokat.

Béres Márton: Kérem, hogy az előbb elhangzott kérdésekre a polgármestertől, illetve az osztályvezetőtől kapott válaszok szó szerint szerepeljenek a jegyzőkönyvben, mert nekem nagyon fontos dolog volt, és döbbenetesnek tartottam. Lehet, hogy rosszul gondolom, vagy rosszul értettem, ezért is ragaszkodnék hozzá.

Suhai Sándor: Ígérem, hogy a jegyzőkönyvben szó szerint szerepelni fog.

Dr. Baranyi Enikő: Több táblázatban szerepel az 1996. év első félévének teljesítése zárójelben. Mit jelent a zárójel? A 9. számú táblázatban az NSR Hulladéklerakó Kft támogatása, a módosított előirányzat, illetve a teljesítés között 50%-os emelkedés látható, tehát nagy az eltérés. Ez miből adódik? Milyen bizonylatok alapján történt ennek az elszámolása?

Beznicza Miklós: A zárójeles számok azt jelentik, hogy azt nem a hivatal fizette ki, hanem az valamely önkormányzat intézménye. Az NSR Kft-vel kapcsolatos kérdésre válaszolom, hogy az összeg (5.140 eFt és 7.551 eFt) 1995. januárban kelt megállapodás alapján tételes elszámolás formájában kerül át meghatározott célokra. A Városgazdálkodási Vállalat jogutódjaként beszedi a kintlévőségeket, befizeti hozzánk, az ő felmerült költségeit kompezálta a bevétele tételes elszámolás alapján, felsorolva, hogy 1995-től 1996-ig mennyi pénzt kell átadni részére.

Dr. Baranyi Enikő: A választ nem értettem, számomra nem volt világos, de majd külön az osztályvezető úrral ezt megbeszéljük.

Marton István: Ez a hetedik költségvetés, ami most készül. Hatból ötnél volt költségvetést előkészítő bizottság és mindegyiknek tagja voltam. Hiába dolgozok én egy többtagú bizottság tagjaként, ha az a költségvetés úgy készül el, hogy az abban dolgozó egyének egyikének elvárásait 80%-osan sem teljesíti, akkor teljesen logikus, hogy az illető nem szavazza meg. Az összevont Pénzügyi-, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságtól hozzáértőbb szakmai fórumot ebben a kérdésben, ebben a városban nem ismerek. Ez a bizottság 12:00 arányban úgy döntött, hogy ma álljon fel a közgyűlésen az ad hoc bizottság. Véleményem szerint a bizottságok javaslatát semmibe veszi a polgármester.

Tarnóczy Attila: Szerencsésnek tartanám a táblázatokban előfordult változások indokolását leírni a szöveges részben, akkor sokkal kevesebb kérdés, félreértés fordulna elő. A Megyei Közgyűlés példáját követendőnek tartanám, mert minden apró részletre vonatkozóan pontos tájékoztatást kaptak a képviselők.

Dr. Horváth György: Marton képviselő képességeit messzemenően tisztелеm, de ő volt az, aki az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságnak fél éven keresztül azt mondta, hogy 100 millió Ft hiányra pótköltségvetést nyújtanak be, ennek ellenére egyetlen igazgató nyújtott be csak pótigényt, de ő sem kapott semmi támogatást. A bizottsági ülésen is, a mai közgyűlésen is elmondta, hogy 300 millió Ft lesz a hiány. Az igaz, hogy valóban a 19 millió Ft kevés lesz, hiszen pl. már elkezdődött a fűtési idény.

Marton István: Az iskolákra az eredeti elfogadott terv 1.334.110 eFt-ot tartalmaz. A harmadik módosítás pedig 1.436.088 eFt-ot. A különbség 102 millió Ft.

Suhai Sándor: A központi támogatások növekedésével növekednek az intézményi költségvetések is, de ehhez nincs köze a mi gazdálkodásunknak. Ha a Kjt. következtében a Minisztérium vagy a Kormány átutal egy bizonyos összeget, akkor annyival növekszik

a költségvetés. Abban van igazság, melyet a bizottság elnöke is megerősített, hogy az energia kapcsán meg kell vizsgálnunk a tartalék átcsoportosítását.

Aki az 1996. I. félévi gazdálkodásról szóló beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a beszámolót elfogadja és a következő határozatot hozza:

207/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 1996. I. félévi gazdálkodásról szóló beszámolót elfogadja.

b.) Javaslat a költségvetésről szóló 6/1996. (III.5.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Palotás Tibor: Milyen helyzet áll fenn akkor, ha a közgyűlés a rendelet-módosítást nem fogadja el?

Beznicza Miklós: A közgyűlés az ebben foglaltakról már korábban, vagy rendelet, vagy határozat formájában döntött. A jelenlegi rendeletmódosítással újabb tételek módosítására nem kerül sor.

Dr. Csákai Iván: Az első lakáshoz jutók támogatására 8 millió Ft pluszt kérek.

Tarnóczy Attila: A 11. számú mellékletben a nyugdíjasház tervezése, tárgyévi kiadása 3 mFt-ról 63 mFt-ra növekedtek. Kérdésem, hogy ez nem tévedés-e? A 13. számú mellékletben szerepel a hőeltakarítás 8 millió Ft-tal, a módosított előirányzatban módosítás nincs. Mi ennek az oka? A 11. számú mellékletben a Piac Vásárcsarnok építéssel kapcsolatban szerepel 100 mFt. A Piac Vásárcsarnok építésének vitája a mai napon még hátra van, ezért nem tudom, megfelelő-e, hogy egy költségvetési módosításba bekerül ez a tétel, még a vita lefolytatása előtt. Jobb lenne a céltartalékba tenni egyenlőre és a vitától függően lehetne felhasználni.

Beznicza Miklós: A Nyugdíjasház tervezésére 3 mFt volt, és 60 millió Ft a kivitelezésre. Most egy összegben szerepel felhalmozási kiadásként. A hőeltakarításról benyújtották a számlát és az a köztisztasági feladatoknál szerepel előirányzatként, a 44 mFt-ból lett 52 mFt. A Piac Vásárcsarnokra megjelölt összeg bárhol van elhelyezve, ha a közgyűlés nem hagyja jóvá az építést, a megjelölt összeg zárolásra kerül.

Magyar József: Képviselőtársaim sorolják azokat a módosítási igényeket, melyeket a költségvetésből szeretnének különböző célra igénybe venni. Tudomásom szerint az ilyen jellegű kérdések csak október 15-e után kerülnének megtárgyalásra.

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az október 15-i határidőt kitűzte, és feladatul adta a Polgármesteri Hivatalnak, ezért javaslom, hogy az októberi ülésen fogadjuk el a rendelettervezet módosítását.

Beznicza Miklós: Negyedévente van rendeletmódosítás, ettől nem lehet eltérni. A jelenlegi rendelet új tételt nem tartalmaz.

Dr. Csákai Iván: Több mint két hónapja az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem tudja a benyújtott kérelmeket, igényeket kielégíteni.

A megkötött adásvételi szerződés tartalmazza, hogy szeptember 20-ig kell fizetni. Az igények elbírálásár ezt követően kerül sor, így nagyon sokan elesnek az új lakás vásárlás lehetőségétől. Elfogadom azt is, ha most nem tud dönteni a képviselőtestület a 8 millió Ft-ról, de akkor a kérelmezőknek válaszolni kell, hogy sajnáljuk, november elején tudunk dönteni a támogatás odaítéléséről.

Suhai Sándor: Módosító javaslatom, hogy a közgyűlés fogadja el a 8 millió Ft-os igényt, hisz az első lakáshoz jutók már márciustól várják a bizottság döntését. Bízzák meg a polgármestert azzal, hogy keresse meg a 8 millió Ft-nak a forrását. Következő közgyűlésen tájékoztatom a testületet, honnan lehet átcsoportosítani az összeget.

Marton István: Kérem, hogy először Kalmár képviselő javaslatáról szavazzunk, majd annak függvényében külön szavazzunk Dr. Csákai képviselő 8 millió Ft-os javaslatáról.

Suhai Sándor: Aki egyetért Kalmár képviselő azon javaslatával, hogy az októberi testületi ülésen döntsünk a rendelettervezetről, kérem szavazzon. Mint előterjesztő, nem értek egyet a javaslattal.

A közgyűlés 12 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

208/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1996. évi költségvetésről szóló rendelettervezet módosításának tárgyalását elnapolja a képviselőtestület következő üléséig.

Határidő: 1996. október 29.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy további 8 millió Ft-tal támogassuk az első lakáshoz jutókat, kérem szavazzon. Mint előterjesztő, nem értek egyet a javaslattal.

A közgyűlés 8 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Kovács László: Felhívom a közgyűlés figyelmét arra, hogy a testület törvénysértő határozatot hozott. A számviteli törvény és a költségvetési szervek számvitelét szabályozó kormányrendelet kimondja, hogy félévenként beszámoló-készítési kötelezettség van, és a féléves beszámolót rendelettel kell az önkormányzatnak jóváhagyni.

Dr. Fodor Csaba: Ügyrendi javaslatom, hogy a polgármester a rendelet-tervezetről ismételt szavazást rendeljen el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy újra szavazzunk a rendelet módosításával kapcsolatosan, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Kérem, hogy a Kalmár képviselő javaslatára hozott döntést helyezze hatályon kívül a testület.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy hatályon kívül helyezzük a 208/1996. számú határozatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

209/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
208/1996. számú határozatot hatályon kívül helyezi.

Suhai Sándor: Aki egyetért a költségvetési rendelet módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

30/1996. (IX. 24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
30/1996. (IX. 24.) számú rendelete a Nagykanizsa
Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/1996. (V. 7.)
számú rendelettel módosított 6/1996. (III. 5.)
számú rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az első lakáshoz jutókat további 8 millió Ft-tal támogassuk, és a polgármestert megbízza azzal, hogy a közgyűlés következő ülésén nevezze meg a fedezet forrását, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

210/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az első lakáshoz jutók támogatására további 8 millió Ft-ot biztosít.

Utasítja a polgármestert, hogy ennek fedezetéről gondoskodjon és a közgyűlés következő ülésén erről adjon tájékoztatást.

Határidő: 1996. október 29.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

7.) Javaslat Nagykanizsa városközpontjának forgalomcsillapítására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyetért a következő módosításokkal:

Indokolt lenne az elkerülő szakaszra 70 km/h-ás táblát kihelyezni, hogy a gyorsabb forgalom érdekében.

A határozati javaslat b.) pontjának harmadik alpontjában szerepel, hogy "A városközpontba Magyar utca felől érkező és a Vasútállomás, illetve Gyékényes irányába tartó ..." Kérem, hogy az "illetve Gyékényes" kerüljön törlésre. Nem lenne szerencsés, ha a Gyékényes felé irányuló tehergépjárműforgalom ezen a szűk útvonalon történné. Úgy gondolom, hogy a gyékényesi út megközelíthető lehet kerülővel, ezzel a belvárosi rész csillapítható lenne, mégpedig a Petőfi u. - Kórház u. - Temető előtt.

A "Gyékényes felől érkező..." bekezdés kérem, a következőképpen szóljon: "Gyékényes felől érkező tehergépkocsiknak: "Kisfaludy u. - Kórház u. - Eötvös tér - Petőfi u."

A határozati javaslat c.) és e.) pontjában a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság mellett a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményét is kérjük ki.

Magyar József: Javasolom, hogy a végleges bevezetés előtt legyen próbaforgalom kb. 1 hónapig.

A Rozgonyi utca egyirányúsítására csak akkor kerülhet sor, ha az

1. sz. épület felújítása befejeződik, hiszen a gépkocsik kikanyarodása problematikus lesz, elkerülhetetlen jelzőlámpa telepítése.

A nagyobb városokban lévő sétálóutcák mellé bevezettek párhuzamosan mindkét irányban egyirányú utat. Jelen esetben lefele egyirányú lenne a Rozgonyi, felfele egyirányú lenne a Zrínyi utca. Azonban hiányzik egy útszakasz a Hevesi út mögött átkötve a körforgalomba. Hiányzik a hídnak eredetileg elképzelt kiegyenesítése a Kórház utcára.

A határozati javaslatból kimaradt a Csengery út kétirányúsítása a Kisfaludy u. és a Zrínyi u. között.

Megfontolásra javaslom, hogy a Magyar utcánál az 5 tonnás gépjárműveket el kellene terelni vagy az elkerülőn a Camping utca felé és onnan a Vár utcán keresztül kellene felhozni, másik irányban pedig a Petőfi utcát lehetne igénybevenni.

Rendkívül fontosnak tartom a Zrínyi utca meghosszabbítását. Előnye lenne, hogy a buszmegálló abba az irányba tudna nyitni, felszabadítaná a városnak a Rozgonyi utca meghosszabbítását.

Az 1997. évi költségvetés összeállításánál figyelembe kell venni, hogy utakat kell építeni.

Javaslom, pályázzunk alapítványokra, hogy az igazi elkerülő utak megépítése megvalósulhasson.

Dr. Kerekes József: Véleményem szerint a Kaposvár, Budapest, Zalaegerszeg, Letenye, Gyékényes irányába való tehergépjárművek közlekedését - az Eötvös tér-Kórház u. sarkánál kellene elterelni. Budapest irányába a Hevesi út levezeti, de Letenye irányában az Eötvös térnél a biztosító előtti keskeny utat ki kell szélesíteni, hogy le- és felfelé kétirányú forgalmat lehessen kialakítani és a Petőfi utcán keresztül az elkerülő 7-es úton ez a forgalom levezethető.

A Kórház gyermek osztálya előtti Kisfaludy u.-Katona J. u. közötti 20 m-t meg kell szüntetni és a Kórház utcát rá kell vezetni a hídra.

A Kisfaludy utcának és a Zrínyi utcának a további terhelését ellenzem, hiszen iskolák és óvodák találhatók ott.

A Kórház előtt védőkorlátot kell elhelyezni.

Krémer József: Ha eladjuk a Zrínyi és a Király u. sarkán lévő telket, akkor ezt a közlekedési rendszert befolyásolja-e, ha igen, akkor milyen irányban és módon?

Tarnóczy Attila: Terelőutak hiányában részmegoldásnak tartom a terhelésnek a belvároson belüli áthelyezését. Félek, hogy olyan utcákban jelennek meg 5 tonnás gépjárművek, amelyek nem erre készültek. Az állampolgárok tiltakozni fognak.

Utakat kellene építeni, ehhez idomulva forgalomváltozásokat kell bevezetni.

Határozzon a testület arról, hogy a Zrínyi utcát folytatni kell, a többi tekintetben azonban legyünk óvatosak. Támogatom még az 5 tonnás gépjárművek kitiltását, de a Fő út szűkítése veszélyes elképzelés.

Dr. Horváth György: A problémát nem az 5 tonnás gépjárművek jelentik, hiszen a tehergépkocsik száma kevés a Fő utcán, hanem a személygépkocsik nagy száma.

Zsoldos Ferenc: Veszélyesnek tartom a Kisfaludy u. és a Zrínyi u. közötti Csengery úti szakasz kétirányusítását. Megfontolandónak tartom Dr. Fodor Csaba képviselő javaslatát, hiszen leegyszerűsíti az átmenő forgalom lebonyolítását, akár a Csengery út külső szakasza felé, akár a Vasútállomás felé.

Dr. Csákai Iván: Mikor készül tanulmányterv a Kórházba érkező látogatók parkolására? Nincs megoldva a Kórháznak a látogatási rendhez alkalmazkodó parkolási lehetősége. Ha közelebb visszük a Kórházhoz a parkolót, akkor a Kórházat is értesíteni kell, hiszen bizonyos vizsgálo helyiségeket át kell telepíteni, amely kb. 3,5-5 mFt-ba kerülne. Véleményem szerint lenne elegendő terület akár fizetőparkoló kialakítására is. Nem tudom elfogadni azt a megoldást, hogy a forgalmat újra visszahozzuk a Kórház mellé.

Palotás Tibor: Véleményem szerint elkerülő utak nélkül nem lehet megoldani a feladatot. A tervező egyik legfontosabbnak jelölte a DK-i elkerülő utat, amelyet az Állatkórházig meg kellene építeni. Ki kellene alakítani a körforgalmi csomópontot a Király u. - Zrínyi u. csomópontjában. Meg kell oldani a Zrínyi u. folytatását a Magyar utcáig. Ezt a tervet nem célszerű kivitelezni, ezért kérem a közgyűlést, hogy ma ne fogadja el. Úgy érzem, hogy a terv egy szűk szakmai körben lett megvitatva, és ott sem alakult ki egységes álláspont.

Tüttő István: Az elkerülő szakasszal intenzívebben kellene foglalkozni. Zalaegerszegnek is sikerült pénzhez jutnia a PHARE program keretében az elkerülő szakasz megépítéséhez, kérem mi se hagyjuk ki ezt a lehetőséget.

Mayer Ferenc: A Rozgonyi és a Zrínyi u. egyirányusításával nem értek egyet, hiszen az utcában gyermekintézmények, imaház, tüdőgondozó is található.

Ferenczy Zoltán: Javasolom a nehéz gépkocsik kitiltását a városközpontból nappal mindenképpen, estére az árufeltöltések miatt viszont lehetővé tennem. Szeretném, ha az új utak építésével kapcsolatban minél előbb a közgyűlés elé kerülnének tervek.

Szálka Miklós: A képviselők véleményének kb. 80%-a gépkocsicentrikus volt. Az elkerülő úton javasolt 70 km/h sebességgel egyetértek. A Petőfi u. - Kórház u. útvonallal szintén egyetértek. Úgy érzem, hogy a Zrínyi utca és az Arany J. u. a város költségvetésébe betervezhető. A DK-i elkerülő utat a Levente u. folytatásában nemhogy a város, de az állami költségvetés sem tudja finanszírozni. Véleményem szerint az elkerülő utak nem tudnak minden problémát megoldani. Krémer képviselőnek válaszolom, hogy a Zrínyi u.-Király u. sarokteleknél gyakorlatilag körforgalmat terveztünk, amely megvalósítható. Javasolom a ház földszintjének átszervezését, így itt zöldterület is elhelyezhető lesz. Tarnóczky képviselő szerint az útszerkezet alkalmatlan a forgalomcsillapításra. Nagykanizsán nagyon jó lehetőségek vannak, a zöldterületek kiegészítésével ez megoldható.

Forgalomcsillapítási célkitűzés lehet az, hogy teljes szakaszon a kerékpár közlekedés részére biztonságos útvonalat teremtsünk. A jelenlegi nem az, hiszen veszélyezteti a gyalogosokat.

A teherforgalom viszonylag kevés az összforgalomhoz képest, de nem kevesebb mint más városokban. Ez a kevés sokkal nagyobb szennyező anyag kibocsátással jár, mint a viszonylag nagyobb személygépkocsiforgalom.

Mayer képviselőnek válaszolom, hogy a Fő út forgalmának csökkentésével nem nő sem a Rozgonyi u. sem pedig a Zrínyi M. u. forgalma.

Mátyás József: Úgy gondolom, hogy az előterjesztés nincs teljesen szinkronban a Szálka úr által tervezettel, kimondottan a Csengery utca kétirányúsítás kérdésében, de ez a szakemberkek vitája.

A bizottság megítélése szerint indokolatlan forgalomnövekedést okozna azon a szakaszon a kétirányúsítás, a Szálka úr szerint nem. Mi élünk a városban, ténylegesen mi tudjuk mi volt, és mit jelentene a helyreállítás. Nincsenek elkerülő útjaink, nagyon kevés pénzünk van arra, hogy belátható időn belül ezt az úthálózat fejlesztést megtehezzük. Terv is csak pl. a Zrínyi utca meghosszabítására van, de nincs a dél-keleti városrész elkerülő útjára, nincs azokra a komoly utakra, amelyekre csak terv alapján tudnánk pályázni. Tudni kell, hogy ezek a tervek milliós nagyságrendűek, ebből következően 10-100 millió Ft nagyságrendű csak az építés.

Néhány tájékoztatást szeretnék mondani az április 24-28-i tatai forgalomcsillapítási szimpóziumon Sipos László úr Budapest Közlekedési alosztályvezetője előadásából. "Sok esetben azért nem vállnak be a forgalomszabályozási megoldások, mert azokat politikai akarát kényszeríti ki. A forgalomcsillapítás igénye felerősödött, de nem jelezhet a forgalomcsillapítás mobilitási blokádot." Itt jelezném a buszmegálló szindróma veszélyességét forgalomcsillapításban. Fontosnak tartja Sipos úr azt, hogy a sikeres forgalomcsillapításhoz nem elég a forgalomtechnikai beavatkozás, ha a használók nem fogadják el, eleve kudarcra van ítélve. Nem elég csak sebességcsökkentéses intézkedést meghozni, meg kell vizsgálni olyan utakat is, amelyet vonzóvá lehet tenni a közlekedőknek, ilyen pl. egy megemelt sebességhatár. Komolyan kell venni azt, hogy a használók időben ismerjék meg a tervezett változtatásokat és értsenek azzal egyet. A forgalomcsillapítási tervvel megjelentünk a Kanizsa Napokon, véleményt kértünk, kérdőívet töltöttünk ki, hogy lássuk a lakosság igényli-e. Nagyon csekély volt az érdeklődés, 21 kérdőívet kaptunk. Megjelent a Kanizsa Extrában, a Zalai Hírlap is írt a forgalomcsillapítás szükségességéről.

Fodor képviselő azon javaslatával, hogy az elkerülő szakaszon a megengedett sebesség 70 km/h legyen, valamint, hogy ne csak a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményezze a jövő évi terveket, hanem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is, egyetértek. Azzal viszont nem, hogy a Gyékényes irányába tartó, Magyar utca felől érkező teherautókat tiltsuk ki, ugyanis indokolatlanul dupláznánk a forgalmat. Nem tudjuk hogyan jelezni az Erzsébet téren, hogy nem mehet tovább, csak az állomásig. Ugyanez a gond a Szemere utcai résznél. A legnagyobb gond a Zrínyi utca - Ady utca - Király utcai szakaszon lenne, melyet semmilyen intézkedéssel nem tudunk kikerülni. Szeretnénk időben

tájékoztatni az autósokat, hogy merre közlekedhetnek.
November 15-ig szeretnénk bevezetni az új korlátokat, mert a téli csökkenő forgalom könnyebben hozzá tud szokni ezekhez, mint a tavaszi zsúfolt forgalom.

A képviselőtestület megismerkedhet a tervekkel, bármikor rendelkezésükre állunk. Elképzeléseink több ütemre vannak bontva. Az I. ütem a mostani útviszonyokkal, a II. ütem a Zrínyi utca meghosszabbításával, a III. ütem teljes városi elkerülő úthálózattal, drasztikusan csillapított belvárossal van megtervezve.

Szálka Miklós: A megvalósítás ideiglenes elemekkel történhet, tehát először próbaként helyezünk el egy elemet, majd ezután egy vizsgálattal eldönthető, hogy véglegesíthető-e, vagy sem.

Suhai Sándor: Ügyrendi javaslatom, hogy a vitát napoljuk el és a közgyűlés következő ülését ezzel a napirenddel kezdjük, addig a most elhangzott módosító javaslatokat is megvizsgáljuk. Aki egyetért azzal, hogy a napirendi pontot napoljuk el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

211/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat Nagykanizsa városközpontjának forgalomcsillapítására" című előterjesztés vitáját elnapolja.

Utasítja a polgármestert, hogy az elhangzott módosító javaslatokat vizsgálta meg, és ennek figyelembevételével az előterjesztést terjessze a közgyűlés következő ülésére.

Határidő: 1996. október 29.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy 22.00 óráig dolgozzon ma közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

8.) Javaslat partnervárosi kapcsolat létesítésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

212/1996. sz. határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az 1996-ban elfogadott nemzetközi kapcsolatok programjának szellemében, a kölcsönös előnyök alapján partnervárosi kapcsolatot alakít ki a finnországi Salo várossal. Felkéri a polgármestert, hogy a partnervárosi okiratot írja alá.

Határidő: 1996. november 20.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- b.) az 1996-ban elfogadott nemzetközi kapcsolatok programjának szellemében, a kölcsönös előnyök alapján partnervárosi kapcsolatot alakít ki az izraeli Akko várossal. Felkéri a polgármestert, hogy a partnervárosi okiratot írja alá.

Határidő: 1996. október 3.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- 9.) Javaslat a vásárcsarnok megépítésére (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba ügyvezető

Dr. Fodor Csaba Kiegészíteném az előterjesztést azzal, hogy újabb tárgyalásokra került sor a vállalkozóval, mely szerint az előterjesztésben írt összeg 20 mFt-tal csökkenhetne. A fővállalkozó vállalta azt is, hogy 30 mFt értékben üzlethelyiségeket elfogad teljesítésként. A kifizetendő összeg tehát 520 millió forintba csökkenne. Ezzel szemben természetesen csökkenne az értékesíthető területek nagysága.

Palotás Tibor: Az eladott üzletterületeken kívül - ami több mint 1250 m² - további 800 m² terület 5%-os összeg befizetésével előjegyzésbe van véve. Ők azok, akik eddig nem fizették be a 35%-os vételárat. Ezen a héten csütörtökön találkozunk a vállalkozókkal, és tájékoztatjuk őket a közgyűlés döntéséről.

Krémer József: Legutóbbi döntésében vállalta az önkormányzat, hogy amennyiben a vállalkozói szféra is összeadja a pénzét, úgy az önkormányzat hozzáteszi a 250 mFt-ot. Kérem, hogy addig, amíg

a vállalkozók szándékukat fedezettel alá nem támasszák, ne utaljuk át a kft. részére az összeget.

Aki személyesen érintett az ügyben, az kérem ne szavazzon, tehát Palotás Tibort, a kft. tulajdonosát ki kell zárni a szavazásból.

Dr. Fodor Csaba: Az önkormányzat 250 mFt-tal hozzájárul ahhoz, hogy Nagykanizsán vásárcsarnok épüljön, a fennmaradó összeget a vállalkozók fizetik be, ha nem történik meg, akkor a kft-nek kell ezt a pénzt fedezni, illetőleg beruházókat keresni.

Bicsák Miklós: A vállalkozók szeretnék a vásárcsarnok megvalósítását, de az önkormányzatnak is bizonyítani kell azt a szándékot, hogy a város meg akarja valósítani ezt a programot.

Krémer József: Az önkormányzat több gesztussal hozzájárult már ahhoz, hogy a vásárcsarnok építése meginduljon: önkormányzati területek eladásával az önkormányzat beszállt a vállalkozásba, majd kinyilvánította azt, hogy ha a vásárcsarnok megépül akkor a piac megszűnik, ezután megszavaztuk azt, hogy 250 mFt költségkerettel álljon az önkormányzat a vásárcsarnok rendelkezésére.

Magyar József: Vizsgáljuk meg, hogy a feltételezett vásárcsarnok megépítése után még mennyi kiadás lesz, tehát kb. mennyibe fog kerülni a megvalósítás.

Ha az ügyvezető igazgató megbízatása tudomásom szerint lejár, akkor megvan-e a személyi garancia arra, hogy a vásárcsarnok ügyét végigvisziki? Fontos lenne, hogy aki elkezdi, az végig is vigye az ügyet.

Suhai Sándor: A szerződés megkötése után műszaki embernek kell az ügyet továbbvinni.

A jelenlegi helyzet tarthatatlansága miatt lépni kell, hiszen a mostani iparcikk- és kosaras piac nem megfelelő. Természetesen kockázattal jár, de Nagykanizsának mint megyei jogú városnak meg kell tenni ezt a lépést.

A csökkentett "A" variáció, - amely közel fél milliárddal alacsonyabb, mint ami legelőször került a testület elé - jelenleg kockázattal, de felvállalható. Kérem, hogy vállaljuk fel, tegyük rendbe a régi piac helyét, az összes iparcikk piacot telepítsük ki a belvárosból.

Dr. Kerekes József: Az üzleti életben a bizalmatlanság megengedett. Krémer képviselővel teljes mértékben egyetértek. Mindaddig amíg a vállalkozók a szándékukat fedezettel alá nem támasztják, addig a kft. részére nem szabad semmi összeget átutalni.

Béres Márton: A politikai konszenzuskeresést hiányolom, ami a többletbevételek felhasználását illeti.

Szerettem volna tudni, hogy a kft. eddigi tevékenységében milyen összeget gördített maga előtt.

Úgy gondolom, hogy ennek a létesítménynek projekt módjára kellene megvalósulni.

Felvetődik a kérdés, hogy hol lehet a kockázatunkat mérsékelni, illetve szükség van-e 250 mFt felhasználására.

Szeretnék választ kapni az ügyvezetőtől a műszaki és pénzügyi szakaszolásra, valamint arra, hogy a 250 mFt felhasználására teljes mértékben szükség van-e.

Tarnóczy Attila: Egyetértek azzal, hogy a piac áttelepítése és a vásárcsarnok megépítése nagyon fontos feladat.

Az előterjesztésben szerepel, hogy 162 mFt-os bevétel lesz az eladott területekből, ha az eddig 5%-kal beszállt vállalkozók kifizetik a fennmaradó részt, továbbá az is, hogy 257,5 mFt-ért el lehet adni a maradék részt. Ha nem, akkor a kft. hitelt vesz fel. A vállalási összeg valószínűleg ennél jóval nagyobb lesz, lásd Nyugdíjsház.

Kelemen Z. Pál: A vásárcsarnok megépítése nem üzleti, hanem közellátási kérdés. A vállalkozóktól függetlenül is meg kell építeni a vásárcsarnokot, mert a jelenlegi piaci körülmények méltatlanok és alkalmatlanok Nagykanizsa városához. Nem a vállalkozóknak építjük a vásárcsarnokot, hanem Nagykanizsa polgárainak.

Tüttő István: A ZÁÉV Rt. árajánlatából kitűnik, hogy a tervezési költségeket vállalják, valamint egyéb árcsökkentő lehetőségeket is kínálni fognak.

Dr. Fodor Csaba: Az ajánlati ár kötött, fix ár, nem lehet magasabb. A tervben szerepelnek csökkentési lehetőségek is.

A hitelt illetően annyit, hogy azt a kft. venné fel, vélhetően a fedezet maga az épület lenne. Több bank jelezte, hogy hajlandó ilyen hitelkonstrukcióban tárgyalni (három éves moratórium és 10 éves futamidő, valamint csökkentett mértékű kamat).

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Palotás Tibort zárjuk ki a döntéshozatalból, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a határozati javaslat "A" variációját, és utasítja a polgármestert a szerződés megkötésére, valamint következő évben a 150 millió Ft biztosítására, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

213/1996. számú határozat

1. A közgyűlés elfogadja az előterjesztést, és a kivitelezési variációk közül az "A" variáció (ZÁÉV) megépítését támogatja.

2. Utasítja a polgármestert és a kft. ügyvezetőjét, hogy a szükséges szerződést - a befektetőkkel történt egyeztetés után - kösse meg úgy, hogy az építkezés még ez év őszén elkezdődhessen.
3. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy intézkedjék ez évben a 100.000.000 Ft átutalásáról, s a jövő évi költségvetésben 150.000.000 Ft-ot erre a célra állítson be, és a kivitelezési szerződésnek megfelelő ütemezésben bocsássa a kft. rendelkezésére.

Határidő: 1996. november 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester
Dr. Fodor Csaba ügyvezető

Palotás Tibor: Dr. Fodor Csabával nagyon jól együtt tudtunk dolgozni, köszönöm a segítségét.

Tarnóczy Attila: Az összeférhetetlenség legtipikusabb esete történt annál a szavazásnál, melyben kizártuk Palotás képviselőt a döntéshozatalból. Nem szeretném, ha a jövőben valakinek az összeférhetetlensége azért ne legyen megállapítva, hogy valamilyen cél érdekében elegendő szavazat szülessen.

10.) Javaslat a Szociális Foglalkoztató vezetői munkakörének betöltésére (írásban)

Előadó: Dr. Csáka Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Suhai Sándor: Kérdezem a jelölteket, hogy a napirend tárgyalásához zárt, vagy nyílt ülést kérnek?

Horváth Tibor: Nyílt ülést kérek.

Farkas Zoltán: Nyílt ülést kérek.

Marton István: Nyílt ülést kérek.

Suhai Sándor: Mielőtt érdemben a napirend tárgyalására térnénk, egy elvi kérdést kellene tisztáznunk. A testület állásfoglalását kérem arra vonatkozóan, hogy Horváth Tibor pályázata megfelel-e a pályázati kiírásnak?

Tarnóczy Attila: A pályázati kiírásban felsőfokú végzettség szerepel. Kérem a jogi véleményt arra vonatkozóan, hogy a törvény szerint mit jelent a felsőfokú végzettség.

Bodzai Tiborné: A közalkalmazotti törvény rendelkezik az intézményvezetők végzettségének előírásairól. Ebben az esetben úgy rendelkezik, hogy vagy felsőfokú iskolai végzettség, vagy középfokú végzettség és felsőfokú szakképesítés az elfogadható. A közgyűlés a pályázati kiírásban úgy határozta meg, hogy felsőfokú végzettség, amelyen az iskolai végzettség értendő, ennek figyelembevételével Horváth Tibor végzettsége nem felel meg a pályázati kiírásnak.

Béres Márton: Véleményem szerint a közgyűlés joga, hogy döntsön arra vonatkozóan, hogy a pályázati kiírásnak Horváth úr pályázata megfelelt-e. Kérdezem, az ő pályázata miért nem került a bizottságok elé, és miért nem lett meghallgatva a pályázó?

Dr. Takács Anikó: A bizottságoknak javaslattételi joga van, a közgyűlés pedig dönt. Ha egy pályázat nem felel meg a pályázati kiírásnak, akkor a pályázót nem is kell meghallgatni. A pályázati anyagok szerepeltek a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottságok előtt. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is úgy foglalt állást, hogy a pályázó nem felel meg a pályázati kiírásnak, ezért nem hallgatta meg a pályázót. A felsőfokú végzettség egyértelműen főiskolai vagy egyetemi végzettséget jelent.

Béres Márton: Véleményem szerint, az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak kellett volna előterjesztést készíteni a pályázat megfelelőségéről, ezeknek a jogi érveknek alapján. Több képviselőtársamban is felmerült a kétely, hogy a felsőfokú végzettség alatt kell-e érteni a felsőfokú szakképzettséget, vagy külön meg kell különböztetni a felsőfokú iskolai végzettséget.

Dr. Kerekes József: A pályázati kiírásban az szerepel, hogy felsőfokú iskolai végzettség, vagy középfokú végzettség és felsőfokú szakképesítés. A pályázónak pedig megvan a felsőfokú képzettsége.

Zsoldos Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta Horváth Tibor pályázatát. A bizottság döntéséig nem tartom a téma tárgyalását alkalmasnak, ezért ügyrendi javaslatom a napirendről való levétel.

Dr. Baranyi Enikő: A törvényi előírást fogadjuk el, és a témán tovább nem vitatkozunk.

Magyar József: Amennyiben az előttünk lévő javaslat törvénysértő, akkor azt a jegyzőnö mondja ki, és ne tárgyaljunk róla tovább, ismételten írjuk ki a pályázatot, ha ez nem így van, akkor pedig döntsünk.

Dr. Takács Anikó: A magasabb vezetői megbízás, a kinevezés a közgyűlés hatásköre, a bizottságnak javaslattételi joga van. A közgyűlésnek arról kell szavaznia, hogy Horváth Tibor pályázati anyaga nem felel meg a pályázati kiírásnak. Az nem képezheti vita tárgyát, hogy megfelel vagy nem felel, ha erről a jogszabály rendelkezik.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a téma tárgyalását vegyük le a napirendről, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 6 szavazattal, 17 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a kiírt pályázat előírásainak Horváth Tibor pályázata nem felelt meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással megállapította, hogy Horváth Tibor pályázata az iskolai végzettség szempontjából nem felelt meg a pályázati kiírásnak.

Suhai Sándor: Kérdezem Farkas Zoltán pályázót, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Farkas Zoltán: A pályázatomban arra próbáltam rávilágítani, hogy a Szociális Foglalkoztató, mint városi intézmény a városi szociálpolitikának egy rendkívül fontos eleme. A jelenlegi munkanélküliségben különösen fontos egy ilyen intézmény megfelelő működése a városban. Azt gondolom, hogy Nagykanizsa Önkormányzatának lehetősége van arra, hogy ezt az intézményt ezen a vonalon továbbfejlessze és az intézmény vezetőjének arra kell törekednie, hogy a szociális foglalkoztatási feladatot minél nagyobb létszám foglalkoztatásával megoldja. A Szociális Foglalkoztatóban lévő munkaerő 220-230 fő, mely a versenyszférában nem állná meg a helyét, mert olyan egészségügyi, szociális helyzetben van, hogy nem képes megfelelni a mai vállalkozási szféra munkaerővel szemben támasztott követelményeknek. Az intézmény a korábbi években is önkormányzati támogatásra szorult, melyre a jövőben is szüksége lesz. A mindenkori vezetőnek arra kell törekedni, hogy az önkormányzati támogatás felhasználása ésszerűbb keretek között történjen, és ennek a segítségével sikerüljön a célokat megvalósítani.

Suhai Sándor: Kérdezem Marton István pályázót, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Marton István: Egyetértve azzal, amit előttem a pályázótársam mondott, ezt az intézményt nem lehet a tiszta piaci viszonyok között versenyeztetni, mert nem állná meg a helyét. Ismereteim szerint az intézmény helyzete a féléves beszámoló óta sokat romlott. Véleményem szerint szeptember 30-ával leltározni kell, átadást-átvételt lebonyolítani, és így október közepére a kinevezett vezető tisztában lehet a valós helyzettel.

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság mindkét pályázót meghallgatta. A bizottsági ülésen a pályázók több kérdést kaptak, melyek elsősorban az intézmény finanszírozására, valamint a távlati fejlesztésre vonatkoztak. Gyakorlatilag mindkét pályázó határozott elképzeléseket vázolt fel, s annak

alapján a bizottság mindkét pályázót alkalmasnak tartja az állás betöltésére. A bizottság 6:1 szavazattal Marton Istvánt tartotta alkalmasabbnak. Farkas Zoltán 2 igen szavazatot kapott és 5-en tartózkodtak.

Dr. Baranyi Enikő: Javasolom, hogy a személyre történő szavazás előtt állapítsuk meg a bért.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is mindkét pályázót meghallgatta és alkalmasnak találta, e bizottság is Marton Istvánt jelölte meg alkalmassabbnak.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint a pályázati kiírásnál mulasztás történt, mivel a pályázatba bekerült egy olyan fogalom, melyet a törvény nem ismer, vagyis a felsőfokú végzettség. A hivatal terjesztette elének és úgy gondolom, elvárható, hogy ilyen esetekben az aktuális törvénynek a megfogalmazásait használjuk, akkor az ilyen viták elkerülhetőek lennének.

Suhai Sándor: Szeretnék javaslatot tenni a beosztás bérére függetlenül attól, ki nyeri el.

Figyelembe véve a közalkalmazotti tv. előírásait, illetve attól eltérően a 2. és 3. számú vezetők béréhez való viszonyítást, javaslok 82.000 Ft alapbért és vezetői pótlék megállapítását, mely közel 20.000 Ft, tehát ez 102.000 Ft körüli összeget jelent. Megkérdezem van-e más javaslat?

Ha nincs, akkor kérem szavazzunk.

Elfogadja-e a testület, hogy a Szociális Foglalkoztató vezetőjének 82.000 Ft alapbért (ez személyi bért jelent) vezetői pótlékot állapítsunk meg?

A közgyűlés a javaslatot 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Ez azt jelenti, hogy közalkalmazotti tv. bértábla szerint A1 fokozat 200%-ának megfelelő a pótlék.

Aki egyetért azzal, hogy az előzőekben megjelölt bérrel Farkas Zoltán a Szociális Foglalkoztató vezetője legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 8 nem szavazattal, 14 tartózkodással nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Marton István legyen a Szociális Foglalkoztató vezetője, az előzőekben meghatározott bérrel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

214/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) megállapítja, hogy a Szociális Foglalkoztató igazgatói munkakörének betöltésére három személy nyújtott be pályázatot, közülük Horváth Tibor pályázata az előírt iskolai végzettség alapján nem felelt meg a pályázati kiírásnak.
- b.) a közalkalmazottak jogállásáról szóló módosított 1992. évi XXXIII. tv. és a végrehajtásáról rendelkező 113/1992. (VII. 14.) Korm. sz. valamint a módosított 18/1992. (VII. 14.) NM. sz. rendeletek alapján 1996. október 1. naptól határozatlan időre megbízza Marton Istvánt a Szociális Foglalkoztató igazgatói munkakörének betöltésével, 82.000 Ft alapilletményvel és illetménye 200 %-ának megfelelő vezetői pótlékkal.

Határidő: 1996. október 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Magyar József: Mennyi a Szociális Foglalkoztató jelenlegi vezetőjének bére pótlékkal együtt?

Suhai Sándor: 112.000 Ft személyi bérrel, tehát most 10.000 Ft-tal kevesebb lett megállapítva az új vezetőnek.

Marton István: Nekem most meg "kell" köszönnöm a felém áradó szinte egyöntetű bizalmat, de azt kell, hogy mondjam Önöknek, hogy kevesebb bérért, mint amennyi volt annak, aki két évvel idősebb mint én, nem tudom elvállalni, ez nálam elvi kérdés.

Suhai Sándor: A testület döntött. 82 ezer Ft alapbérben, plusz vezetői pótlékban határozta meg az illetményt. Ezen nem változtathatunk. Kérdezem Marton urat, miután bizalmat kapott, elvállalja-e a beosztást?

Marton István: Nem.

Suhai Sándor: Marton úr nem vállalja a beosztást, ezért új pályázatot kell kiírni, ami azt jelenti, hogy október 1-jével továbbra sincs igazgatója a Szociális Foglalkoztatónak.

Kalmár István: Mennyi lenne a Kjt. szerinti bér?

Bodzai Tiborné: A közalkalmazotti törvény szerint az illetmény a közalkalmazott besorolás szerinti bér, plusz vezetői pótléka. Marton úr esetében a végzettség és a szolgálati idő alapján illetménye 48.800 Ft plusz a vezetői pótlék, tehát összesen 68.400 Ft lenne.

Dr. Takács Anikó: Tekintettel arra, hogy Marton úr nem fogadta el a vezetői megbízást, így a törvény értelmében jogilag nem is jött létre a munkaviszony. Most a közgyűlésnek az új pályázati feltételekről kell döntenie.

Suhai Sándor: A korábbi pályázati feltételt kell kiírni azzal, hogy a felsőfokú iskolai végzettséget pontosítani kell.

Dr. Baranyi Enikő: Főiskolai vagy egyetemi végzettséget kell kiírni.

Kelemen Z. Pál: Írjuk ki azt, hogy szakirányú főiskolai vagy egyetemi végzettség.

Suhai Sándor: Tehát szakirányú felsőfokú iskolai végzettség. (főiskola, egyetem)

Béres Márton: Ez a város akkor jár jól, ha minél szélesebb körből merít jelentkezőket. Nem a korlátozó megoldásoknak lennék a híve hiszen a döntések elbírálásánál lehetőség van arra, hogy a legalkalmasabb jelöltet találjuk meg. A magam részéről nem a kör szűkítését tartanám elfogadhatónak.

Tarnóczy Attila: Az előzőekben elmondásra került, hogy a közalkalmazotti törvény kétféle végzettséggel teszi lehetővé a kinevezést. Ezt a két kifejezést kell használni.

Bodzai Tiborné: A kjt. szerint szakképesítési előírás, illetve felsőfokú iskolai végzettség, vagy pedig középfokú iskolai végzettség és felsőfokú szakképesítés. A közgyűlés kiírhatja emellett, hogy melyiket tekinti előnyösnek. Lehet úgy megjelölni, hogy szakirányú, de azt is bele lehet írni, mely végzettségeket tekinti előnyösebbnek. Tehát a műszaki, szociális jellegű, gazdasági, közgazdasági stb. Úgy gondolom, itt kellene tisztázni, nehogy a következő pályázati elbíráláskor legyen belőle vita, mi az, ami szakirányú végzettségnek minősül.

Suhai Sándor: Két javaslat van, egyik nem szűkíti a kört, tehát érettségi és felsőfokú szakképesítéshez köti csak az állás betöltését, a másik - amit én is képviseltem - szakirányú felsőfokú iskolai végzettség. E kettő közül kellene döntenie.

Dr. Nemesvári Márta: Felsőfokú szociális menedzserek is vannak már Szociális Foglalkoztatók élén, akiknek szakmai és gazdasági végzettsége van. A bizottsági üléseken, - amikor megfogalmazódott ez a kiírás -, mindenütt az volt a vélemény, hogy ma már elvárható, hogy egy ilyen intézmény élén felsőfokú iskolai végzettségű vezető legyen. A szociális végzettséget, a menedzserképzőt sem szabad figyelmen kívül hagyni.

Dr. Csákai Iván: A bizottsági ülésen is ezt fogom képviselni, a huszadik század végén elvárható, hogy egy ilyen intézményben főiskolai, vagy egyetemi végzettséggel rendelkező legyen a vezető.

Béres Márton: Javasolom, hogy ma ne foglalkozzunk tovább ezzel a kérdéssel, hanem a holnapi közgyűlésen ismételten térjünk vissza rá.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy most ne döntsünk a kérdésben, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 1 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Suhai Sándor: Két variáció közül döntsünk. Egyik ami megfogalmazódott a bizottsági elnökök részéről is, szakirányú felsőfokú iskolai végzettség, melyen főiskolát és egyetemet értünk.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

215/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy Marton István Nagykanizsa, Szekeres J. u. 15. sz. alatti lakos a Szociális Foglalkoztató igazgatói munkakörének betöltését nem vállalta, ezért új pályázatot ír ki. Ezzel egyidejűleg a 214/b/1996. számú határozatot hatályon kívül helyezi.

Feltételeként határozza meg, hogy a Szociális Foglalkoztató igazgatói munkakörének betöltéséhez szakirányú felsőfokú iskolai végzettség szükséges (mely alatt főiskola, egyetem értendő).

Felelős: Suhai Sándor polgármester

11.) Javaslat pályázat beadására a "Könyvtárpártoló Önkormányzat - 1996." cím elnyerésére (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Dr. Horváth György: Kérem a közgyűlést, hogy döntsünk e pályázat beadásáról. Ez a városnak kiadást nem jelent, csak nyereséget hozhat. A város érdekében kérem a vita nélkül való szavazást.

Tarnóczy Attila: Javasolnám a beterjesztett javaslatot egy mondattal kiegészíteni: "az esetlegesen elnyert díjat a Városi Könyvtár részére biztosítja rendkívüli beszerzési dokumentum keretként."

Suhai Sándor: A pályázati kiírás nagyon szigorúan megköti, hogy az elnyert pénzt csak arra lehet felhasználni, ami a kiírásban szerepel.

Aki elfogadja az előterjesztést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

216/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslata alapján - egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a Művelődési és Közoktatási Minisztériumhoz a "Könyvtárpártoló Önkormányzat 1996." cím elnyerésére, a melléelt "Pályázati űrlap" alapján.

Határidő: 1996. szeptember 24.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor polgármester a közgyűlést 22.00 órakor bezárja azzal, hogy az ülést 1996. szeptember 25-én 14.00 órakor folytatja. (Az ülésről hangfelvétel készült).

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester