

1-15/1998.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

az 1998. június 9-i soros ülésről

Rendeletek : 17/1998-tól 18/1998-ig

Határozatok: 161/1998-tól 184/1998-ig

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. június 9-én (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

**Az ülés helye:** a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszing József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Őri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelent:** Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Karmazin József Városi Főépítész, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán önálló irodavezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Mátyás József a Népeségnyilvántartó vezetője, Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője, Milasin Tamás és Kristóf Katalin a MÁTRIX Marketing Műhely képviselői.

**Megjelentek:** Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Molnár László a Magyar Rádió és Körzeti Stúdió munkatársa.

**Tüttő István:** Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, az apparátus megjelent tagjait.  
Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.  
Javaslom a 8. és a 9. napirendi pontok visszavonását, mivel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság újra fogja tárgyalni.  
Továbbá a jegyzőnk kérte, hogy a napirendi pontjának tárgyalására azután kerüljön sor, miután megérkezett Zalaegerszegről.  
Javaslom, hogy az 5. és a 11. napirendi pontokat egymás után tárgyaljuk, mivel a témájuk szorosan összefügg egymással.  
Kérem, hogy az OTP ingatlanvásárlási kérelmével kapcsolatos napirendi pontot a fellebbezések előtt tárgyaljuk zárt ülésen.

**Tarnóczy Attila:** Szóban szeretnék interpellálni munkabér-kifizetés készpénzkímélő formájával kapcsolatosan.

**Magyar József:** Szóban szeretnék interpellálni fakivágással kapcsolatban, továbbá kérdést szeretnék feltenni.

**Bicsák Miklós:** Két kérdést szeretnék feltenni.

**Kelemen Z. Pál:** Kérdést szeretnék feltenni.

**Halgató Sándor:** Szóban szeretnék interpellálni, továbbá két kérdést szeretnék feltenni.

**Papp Ferenc:** Napirend előtt kérek 2X1 percet.

**Ferenczy Zoltán:** Napirend előtt kérek egy percet.

**Dr. Baranyi Enikő:** Napirend előtt kérek egy percet, továbbá kérdést szeretnék feltenni.

**Palotás Tibor:** Szóban szeretnék interpellálni.

**Dr. Horváth György:** A MÁV-NTE kérelmét napirendi pontként kellene tárgyalni.

**Tüttő István:** A város számára nagyon fontos, hogy élvonalbeli sportcsapatai legyenek. Megkértem Izsák Csaba urat, hogy terjessze elő mindazt, amit ezzel a kérdéssel kapcsolatosan tudni lehet. A képviselőtársak tájékozódás céljából megkapták ezt az anyagot, de a bizottságok még nem döntöttek róla. Információként is kezelhetjük és a bizottsági ülést követően soron kívüli ülésen is tárgyalhatjuk. Aki egyetért a 8. és a 9. napirendi pontok visszavonásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki egyetért a MÁV NTE-vel kapcsolatos téma tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki egyetért a napirendi pont nyílt ülés utolsó napirendi pontjaként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki egyetért az OTP ingatlanvásárlási kérelmével kapcsolatos napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat a köztisztviselők jogállásáról szóló 7/1996.(III.5.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
**Előadó:** Dr. Takács Anikó jegyző
- 4.) Javaslat a Hunyadi János Általános Iskola jogutód nélküli megszüntetésére (írásban)  
**Előadó:** Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 5.) Javaslat Nagykanizsa arculati alapelemeinek és alapkoncepciójának elfogadására (írásban)  
**Előadó:** Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Biz. elnöke
- 6.) Javaslat közvéleménykutatás megrendelésére (írásban)  
**Előadó:** Krémer József alpolgármester
- 7.) Javaslat a város egészségtérképének elfogadására (írásban)  
**Előadó:** Krémer József alpolgármester
- 8.) Javaslat alapítványok támogatására (írásban)  
**Előadó:** Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbiz. elnöke
- 9.) Javaslat a lakások bérleti díjáról szóló 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosítására (írásban)  
**Előadó:** Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője
- 10.) Vásárcsarnok társasház alapító okirata (írásban)  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
- 11.) Javaslat a Floreát Kanizsa Alapítvány alapító okiratának módosítására (ír.)  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
- 12.) Előterjesztés az újudvari sípálya területének átadásáról (írásban)  
**Előadó:** Tüttö István polgármester
- 13.) Péter György ingatlanvásárlási kérelme (írásban)  
**Előadó:** Tüttö István polgármester

- 14.) Tájékoztató az 1998/99. tanévi óvodai felvételekről, általános és középiskolai beiratkozásokról (írásban)  
**Előadó:** Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 15.) Dr. Kerkes József önálló képviselői indítványa (írásban)
- 16.) A MÁV NTE kérelme (írásban)  
**Előadó:** Izsák Csaba ügyvezető elnök

### **Zárt ülés**

- 17.) Előterjesztés az OTP ingatlanvásárlási kérelméről (írásban)  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
- 18.) Fellebbezések (írásban)

### **Napirend előtt**

**Papp Ferenc:** Áprilisban a VIA KANIZSA Kft szervezésében sor került a választókerületemben egy olyan munkára, melyre a lakosság 3-4 éve várt nevezetesen járdarekonstrukcióra, valamint egy balesetveszélyes buszmegálló helyreállítására. Megköszönöm a kft gyors munkáját.

Többen jelezték, hogy a Teleki u. - Platán sor közötti játszótereken, parkokban elszaporodott a kullancs. Ezt a jelzést a Műszaki Osztályra továbbítottam és hamarosan sor kerül a gépi permetezésre. Az elmúlt héten több helyről, a Sétakert környékéről is jeleztek kullancsveszélyt. Nincs információm arra vonatkozóan, hogy hányan kerültek kórházba kullancscsípéssel. Kérem az illetékeseket kísérik ezt a problémát figyelemmel.

**Ferenczy Zoltán:** Dr. Kerekes József képviselő részletes írásos interpellációt nyújtott be. Egyetértek az általa benyújtottakkal, további javaslataim lennének a megoldásra, melyet a bizottsági időszakban elő fogok terjeszteni. Szintén köszönöm a VIA KANIZSA Kft. gyors munkáját.

**Dr. Baranyi Enikő:** Véleményem szerint ezen problémák elhárítása természetes kötelessége a kft-nek.

Döbbszentén olvastam a Polgármesteri Hivatal felhívását, mely szerint a Garay utcai lakásértékesítésről döntés született. Tudomásom szerint javaslattételre lett visszautalva ez a kérdés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsághoz. Információim szerint az elmúlt 7-8 évben önkormányzati lakásépítés nem volt, mindössze hét darab használt lakást tudott vásárolni a város. Ezek a lakások jó megfontolással átmenti szállásként funkcionálnak. Úgy tűnik, hogy az önkormányzat illetve a bizottságok tudatosan meg akarják akadályozni a Nyugdíjasház feltöltését. Úgy gondolom, hogy a lakás nagysága a forgalmi értébecslés alapján - az adomány nagyságát is figyelembe véve - méltánytalanul rossz üzletet köt az

Önkormányzat, a Nyugdíjasházban üresen állnak a lakások, a különbség alapján az Önkormányzat 900 ezer Ft-ért egy kétszobás lakáshoz juthatna. Javaslom, hogy mérlegelje a testület, hogy érdemes-e már ezt a lakást licitálásra bocsátani. Ha ragaszkodik a testület a Pénzügyi Bizottság döntéséhez, akkor bejelentem, hogy önálló képviselői indítványt fogok benyújtani. Javasolni fogom, hogy átmeneti szállásként lehessen ezeket a lakásokat működtetni. Kérem, hogy a lakás értékesítésének felfüggesztésére a polgármester úr segítségével a testület próbálja megtalálni a módot.

**Tüttő István:** A közgyűlés döntött arról, hogy az önkormányzat ne legyen jelen egy tiszta magántulajdonú lakástömbben.

**1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** A Polgármesteri beszámolóból kimaradt, hogy az Agrárkamara területi irodája megnyílt Kiskanizsán. A Polgármesteri Hivatal Kirendeltségének épületében kapott helyet. A rendőrség visszaadta azokat a korábban körzeti megbízott részére fenntartott helyiségeket, amelyeket évek óta nem használt már. Zala megyében először nyitott irodát az Agrárkamara. Öröm számunkra, hogy Nagykanizsát választotta, és a helyiséget saját költségén felújította. A gazdajegyzői tevékenységet is ugyanitt folytatják.

A tájékoztató 14. oldalán az olvasható, hogy május 15-én a Zala Megyei Bíróság másodfokú tárgyalására került sor. A fogalmazást annyiban módosítanám, hogy a bíróság a felperesek keresetét elutasította.

A 63/1998. számú határozat időközben módosult, a használatra vonatkozó megállapodásokat a használók kivétel nélkül aláírták.

**Tarnóczki Attila:** Ahogy a folyamatokat ismerem valóban pótköltségvetés beterjesztésének az irányában haladunk. Kérem vegyünk fontolóra, hogy milyen pluszkiadásokat szavazunk meg. Nem értek egyet a 107/1998. számú határozatban foglaltakkal. Amikor az önkormányzat jóváhagyta ezt a bérleti szerződést, akkor ezt hagyta jóvá nem pedig egy olcsóbbat.

**Tüttő István:** A szerződés még nem került aláírásra.

**Tarnóczki Attila:** Kérem polgármester urat, hogy hozza vissza közgyűlés elé és változtassa meg az álláspontját a szerződéssel kapcsolatban.

**Tüttő István:** Az ügy mindenképpen bizottság elé fog kerülni, mert pontosan meghatároztuk, hogy mekkora területről van szó.

**Tarnóczki Attila:** Több képviselőtársammal együtt részt vettünk a Zsinagóga avatásán. Láthattuk, hogy a csillár a kupolából eltűnt és az orgona sincs már meg. Továbbá eltűnt az Ingatlankezelési Intézménytől egy traktor.

**Tüttő István:** Valóban eltűnt az a csillár, amely régen az éke volt a Zsinagógának. Feljelentés történt a rendőrségen, a további részletekről nincsen tudomásunk. A múzeum külön feljelentést tett ebben az ügyben a rendőrségnél. Az orgona már a háború idején eltűnt.

**Kelemen Z. Pál:** 1945. februárjában vitték el a németek az orgonát. Az üggyel kapcsolatban a korábbi kulturális referenstől azt a tájékoztatást kaptam,, hogy amennyiben dokumentálni tudjuk, hogy Nagykanizsáról elvitték az orgonát, akkor ezt a németek visszaépítik.

**Tüttő István:** Amennyiben a Zsinagóga felújításra kerülne, próbálkoznunk kell ezzel a lehetőséggel.

**Kámán László:** Valóban eltűnt a Deák tér 2. szám alatti raktárhelyiségből egy RÁBA traktor és feljelentést tettünk ismeretlen tettes ellen a rendőrségen. A rendőrség lezárta a nyomozást, nem tudta a tettest megnevezni, a traktor nem került elő.

**Zsoldos Ferenc:** 1994-ben, amikor a Vásárcsarnok építésével kapcsolatos ügyek már eléggé előrehaladott állapotban voltak, de az építkezés még nem indult el, a régi piacon lévő bérlemények értékesítésre kerültek. Hogyan és milyen módon? Nincsen tudomásom arról, hogy az előző önkormányzat jóváhagyásával történtek volna ezek a lépések. Ez azt jelenti, hogy az adott terület a város centrumában a belváros szégyene. Konzerválódott egy olyan helyzet, melyen jogilag megoldást találni nem lehet. Visszamenőlegesen kell megnézni, hogy valakik értékesítették azokat az ingatlanokat, melyek a város területén voltak. A kivizsgálást mindenképpen szükségesnek tartom, így a határozattal kapcsolatban adott választ nem vagyok hajlandó elfogadni.

**Tüttő István:** Itt több dologról van szó. Van egy előprivatizált üzlethalmaz, melyet nem lehet ebbe körbe beleérteni, annak is ugyanez a határideje, és volt egy kör, amelyik ma már tulajdonosként szerepel. Az önkormányzat lemondott az elővásárlási jogáról, de azt meg lehet vizsgálni, hogy ki mondott le róla.

**Kálócziné Éberling Márta:** 1990-ben a kiskereskedelmi és vendéglátó egységek előprivatizációs kötelezettségről szóló törvényi rendelkezés alapján a 20 főnél kevesebb főt foglalkoztató egységek bérleti jogát kötelező volt privatizálni, így kerülhetett sor a piacon a keleti sor előprivatizációjára. A belvárosban valamennyi üzlet így került privatizálásra. A ZÖLDÉRT felépítményének értékesítése történt még az előző önkormányzati ciklusban, amelyeket Péter István vásárolt meg az 1995-96-ban történt.

**Palotás Tibor:** Milyen tervei vannak az önkormányzatnak arra vonatkozóan, hogy az ítélet alapján birtokába vegye azt, amit vehet és a város ezen pontján rendet teremtsen? Péter István és társai jelentősen hozzájárultak a Vásárcsarnokkal kapcsolatosan kialakult helyzethez. Tudni kellene, hogy mit fog tenni ezután a város. Fontosnak tartanám, ha a polgármester úr lehetőséget teremtene arra, hogy a bizottságok foglalkozzanak az üggyel a lehető legsürgősebben.

**Tüttő István:** Jeleztük, hogy nem kaptuk meg a bíróság szó szerinti ítéletét írásban. Ezt követően sor fog kerülni azokra az intézkedésekre, melyekre ez az ítélet

lehetőséget biztosít. A döntés után meg kell szüntetni azokat az üzleteket, amelyek a döntés után nem maradhatnak meg. Meg kell próbálni az előprivatizált tulajdonosokkal úgy megállapodni, hogy a Vásárcsarnokba átmenjenek olyan feltételekkel, amely kölcsönös előnyökön alapul. Többször próbálkoztunk, de még nem jutottunk eredményre. Úgy gondolom, hogy ha a bírósági perek lezárulnak, azután kölcsönös érdekek alapján lehet tárgyalni. A másik per folyamatban van. El kell dönten, hogyan kellene jól menedzselni a Vásárcsarnok működtetését.

**Béres Márton:** A 298/1997. számú határozattal kapcsolatban néhány ellentmondásra szeretném felhívni a figyelmet. A 297/1997. számú határozat szolt annak idején arról az ad hoc bizottságról, amit a képviselői indítványom tárgyalásakor Dr. Fodor Csaba javaslatként megfogalmazott, mely szerint álljon fel egy olyan ad hoc bizottság, amely a Szociális Foglalkoztató átalakítására tesz javaslatot. A közgyűlés decemberi időpontot javasolt határidőnek. Most azt lehet látni, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság állásfoglalásával megerősítve ez a bizottság semmilyen javaslatot nem tesz.

A közhasznú szervezetekről szóló törvény elfogadását megelőzően a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hozott egy határozatot, melyben elviekben kifejezte egyetértését, hogy a törvény megjelenése után az intézményt át kell alakítani. A 84/1998. számú határozatával elfogadta azt a javaslatot, melyet az ad hoc bizottság adott, mely szerint nem teszünk semmit fél éves halogatás után. Egyetlen Polgármesteri tájékoztatóban sem olvastam a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság azon határozatáról, amely az elvi egyetértését megadta volna az intézményi átalakításhoz. A jelentés második bekezdése ugyanazon problémákról szol és kilátásba helyezi, hogy az év második felében sem lesz más a helyzet.

A 298/1997. számú határozatban a közgyűlés úgy döntött, hogy a Polgármesteri Hivatal közreműködésével készüljön egy előterjesztés a szükséges intézkedésekről, de ez sem került elénk mind a mai napig. Nehezményezem, hogy ezek a határozatok rosszul vannak adminisztrálva. Az új testület sem fog megmenekülni ettől a problémakörtől, ideje volna már feladni ezt a halogató magatartást. Nem tudom elfogadni a beszámolót és a következőkben el kellene kerülni az ilyen eseteket.

**Tüttő István:** Nem kapott olyan feladatot a hivatal, hogy dolgozza ki a közhasznú társaságnak létrehozásának feltételeit, erre egy bizottság alakult.

**Kalmár István:** Az ad hoc bizottság jegyzőkönyvi kivonatából idézek:

"Az intézmény működési formájának megvitatása is megtörtént. A bizottság tagjai megállapodtak abban, hogy 1998-as gazdasági évben a törvényi szabályozásokat és a közlőgő önkormányzati választásokat is figyelembe véve az intézményi formában való működés fenntartása a célszerű."

Indoklás:

"A közhasznú társaságokra vonatkozó törvény 1997-ben megszületett, de az ilyen formában működő társaságok működési területét szigorúan behatárolták. Igaz ugyan, hogy a kht alapítványi pénzből is gazdálkodhat, de a bizottság nem lát reális esélyt arra, hogy a város és környéke társaságai, önkormányzatai, vállalkozói stb. ezt az alapítványt támogathák.

Tudomásunk szeirnt a kormány előtt van egy olyan törvényjavaslat a Védett Szervezetek Országos Szövetsége részéről, amely azt tartalmazza, hogy az önkormányzatoknak legyen kötelező feladatuk a Szociális Foglalkoztatók működtetése, amihez állami támogatást kapnának.

Az átalakítás pénzügyi vonzatai a következők:

Az intézményt meg kell szüntetni, a közalkalmazottaknak fel kell mondani, részükre a végkielégítést ki kell fizetni. Ennek összege a vonzatokkal együtt 15 millió Ft. A közhasznú társaság működtetéséhez a törvény legalább három tagú felügyelőbizottság és könyvvizsgáló alkalmazását írja elő. A részükre kifizetett összeg és vonzatai éves szinten kb. 2,5 millió Ft-ot tesznek ki. A központi támogatás mértéke is csökken a jelenlegi támogatás mértéke 75 % helyett 55 % lesz, ami éves szinten 800 ezer Ft körüli támogatás csökkentést jelent.

Mivel nem lehet arra számítani, hogy a létrehozandó alapítványt sokan támogatnák, így a jövőben is az önkormányzatra mint alapítóra hárulnának a foglalkoztató működési terhei. "

Egyetértek azzal, hogy a problémát ilyen úton nem lehet megoldani.

**Béres Márton:** A közhasznú társaságokról szóló törvény a mellékletében felsorolja azokat a tevékenységi köröket, amelyeket a maga módján támogatásra ítél. A 27. §. kimondja, hogy azokat a szervezeteket, amelyek az államháztartás alrendszeréből 1998. június 1-ig valamilyen módon támogatást, juttatást kapnak nem jegyzik be, akkor elesnek a közhasznú támogatás lehetőségétől.

**Tüttő István:** Ha segített volna Béres képviselő az ad hoc bizottságnak, mint a képviselői indítvány benyújtó személy, talán előbbre jutott volna az ügy. Kiemelten közhasznú feladat ellátása ez a kategória. Nem hangzott el olyan megjegyzés, hogy ennek nincs értelme. Nem tudta az önkormányzat felvállalni azokat a költségeket, mely az alaphelyzet megteremtéséhez szükséges lett volna.

**Dr. Kerekes József:** Elképesztőnek tartom, hogy miközben a vásárcsarnokban üresen állnak az üzletek, addig a volt piac területén még működik néhány bódé. Tárgyalni kellene az ott tevékenykedőkkel és bérleti lehetőséget felajánlani nekik a csarnokba.

A Szociális Foglalkoztató helyzetét nem lehet úgy kezelni, ahogy most kezeljük, tehát hogy mindig kisegítjük őket pár millióval.

**Balogh Tibor:** A 318/1997. számú határozat kapcsán felmerül, hogy nem lehet ott lakást vásárolni, ahol nincs önkormányzati tulajdon. Véleményem szerint ezzel a kikötéssel akadályozzuk a nyugdíjasházba való költözést.

**Tüttő István:** A tisztázatlan ügyek elkerülése végett döntöttünk úgy, hogy ilyen esetekben a lakók végezzék el az értékesítést.

**Kalmár István:** Korábban mindenki egyetértett azzal, hogy a nyugdíjasházat ilyen módszerekkel ne töltsük fel. A rendelet kimondja, hogy cserelakást fel lehet ajánlani. Ha valaki úgy érzi, hogy a saját tulajdonú lakása többet ér, mint azon lakás értéke amit kap, akkor lehetősége van arra, hogy a szabad piacon értékesítse a lakását és pénzzel szálljon be.

**Dr. Baranyi Enikő:** Véleményem szerint erre a kérdésre vissza kell térni és ezzel kapcsolatosan a közeljövőben egy önálló képviselői indítványt is be kívánok nyújtani.

**Tarnóczki Attila:** Nem értek egyet a vásárlásokkal, mert sokszor az önkormányzat nagyon drágán jut hozzá ezekhez a lakásokhoz.

Szeretném, ha polgármester úr különböző fórumokon kérné a város lakosságát, hogy ha a zsinagógával kapcsolatosan bárkinek bármilyen információi lennének, akkor arról tájékoztassanak bennünket.

Javasolom tovább, hogy polgármester úr vizsgálja meg, hogy van-e arra lehetőség, hogy az orgonát Németország helyreállítsa.

**Röst János:** Javasolom, hogy a mai nappal hozzunk létre egy ad hoc bizottságot vagy álljon fel újra a költségvetést előkészítő munkacsoport, mert szükség van egy konkrét intézkedési terv elkészítésére a város gazdasági helyzetét illetően. A pótköltségvetés benyújtására az augusztusi vagy szeptemberi közgyűlésen sort kell keríteni.

**Deiszipger József:** A költségvetésünk 137 millió forint hiányt mutat, ám tudomásom szerint vannak nem tervezett bevételeink is.

Az Alfától az Omegáig Kft végelszámolásával kapcsolatosan kérdezném, hogy milyen megoldás született az APEH-kal.

**Haiqató Sándor:** Kifogásolom, hogy Kiskanizsán a rendőrség helyiségét megkapta az agrárkamara.

**Tüttő István:** A rendőrség jelezte, hogy nem tart igényt a helyiségre, ugyanakkor az agrárkamarának szüksége volt irodára.

**Mayer Ferenc:** A kovásznai utazásról szóló beszámoló 5. oldalán szerepel, hogy a Batthyány Gimnázium igazgatója tisztázza az esetet a város vezetése előtt. Véleményem szerint a jelentés elkészítése előtt a másik felet is meg kellett volna hallgatni.

Javasolom, hogy az ügyet az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság vizsgálja ki.

**Dr. Baranyi Enikő:** Véleményem szerint a küldöttség eredményeit kellene hangsúlyozni.

Mi a helyzet akkor, ha a lakást el nem fogadóknak, nagyon magas lakbért állapítanak meg? Fel kellene hívunk a figyelmüket arra, hogy az új bérleti díj költségei a kényszerbérlelőket terheli.

A 89/1998. számú határozatnál szerencsésebb lenne az a megfogalmazás, hogy az alapítványnál mint alpolgármester, Krémer József a kuratórium elnökhelyettese.

**Tarnóczki Attila:** A kovásznai küldöttséget szerintem nem kellene összehívni, de a beszámolóból nekik is kellene küldeni, hogy tudják, milyen véleményük van szereplésükről a küldöttség vezetőjének.

**Magyar József:** Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a 298/1997. számú határozatnál a Szociális Foglalkoztatóról van szó és ettől az intézménytől nem kellene gazdasági csodákat várni. Itt olyan emberek dolgoznak, akik máshol nem kapnának munkát.

**Marton István:** A 64/1998. számú határozattal kapcsolatosan elmondanám, hogy a Pénzügyi Bizottságnak az volt a megállapítása, hogy az előkészítetlen indítás miatt

fedezet nélküli megrendelések okozták a számlák késve történő kifizetését és ebből adódott a többletkamat.

Sajnálatos módon a Kft korábbi ügyvezetője a máig érvényben lévő határozatok értelmében nem számolt be a munkájáról a többszöri felszólítás ellenére sem.

Nem érték egyet Röst képviselő azon véleményével, hogy azonnal létre kellene hozni egy ad hoc bizottságot, a költségvetést előkészítő munkacsoport ismételt felállítását azonban támogatnám, de csak a féléves beszámolót követően.

A Kórházi Felügyelőtanács működésével kapcsolatosan elmondanám, hogy amennyiben a Felügyelőtanács a holnapi napon ismételten határozatképtelen lesz, akkor lemondok a tagságomról.

A Rozgonyi u. 1. szám alatti épülettel kapcsolatosan vizsgálat indul, melynek lényege az, hogy az eredeti üzleti tervet összehasonlíjuk a ténylegesen megvalósult állapotokkal.

Szeretném elmondani, hogy Hírsónba három ember utazott, de csak egyikük tudott érdemi tárgyalásokat folytatni. Nem örülnék annak, ha ez a település a testvérvárosunk lenne.

**Krémer József:** Valóban nem célszerű ezzel a településsel testvérvárosi szerződést kötnünk, ugyanakkor ezen kapcsolatban rejlő lehetőségeket ki kell használni, gondolok itt elsősorban Brüsszel közelségére, ahol a hírsóni vezetés sokat tudna segíteni.

**Dr. Csákai Iván:** Sajnálatosnak tartom, hogy a korábban felvetett kérdésekre a bizottsági elnököknek nincs módjuk reagálni, mert az ügyrendi és válaszgombot nyomók mindig előbb kapnak szót, így mire ránk kerül a sor, már rég nem arról folyik a vita.

**Röst János:** Az általam javasolt bizottság létrehozása azért fontos, mert a város gazdasági helyzetében komoly problémák keletkezhetnek, ha nem lépük idejében. A pótköltségvetés legkorábban szeptemberben kerülhet a közgyűlés elé és nem hiszem, hogy a választásokra tekintettel érdemi munkát tudnánk végezni.

**Kalmár István:** Nem hiszem, hogy a város olyan helyzetben lenne, hogy most kellene foglalkozni a költségvetéssel. A helyi adóbevallások most vannak feldolgozás alatt, így semmi esetre sem indokolt a költségvetés ilyen korai felülvizsgálata.

A Kórházi Felügyelőtanáccsal kapcsolatosan elmondanám, hogy ez a testület meglehetősen magas taglétszámú és az érdemi munkát sokszor az is nehezíti, hogy az ülés anyagát csupán egy nappal az ülés előtt kapjuk meg.

**Beznicza Miklós:** Szeretném, ha a munkacsoport ismételten összeülne, de ilyen rövid határidőn belül nem tudok az érdemi munkavégzéshez szükséges anyagot készíteni. Javaslom a szeptember 15-i közgyűlésen napirendre tűzni a témát.

**Marton István:** Egyetértek Kalmár képviselővel.

Krémer úr beszámolójából nem derül ki igazán, hogy ennek a kapcsolatnak milyen eredményei vannak. Véleményem szerint vissza kell fogni a kiadásokat és ha az első félévben a külügyi kapcsolatok felélték az erre tervezett pénzt, akkor a további programokra nem kell sort keríteni. Ilyen adósság mellett végképp nem értem ennek az útnak az értelmét.

**Kelemen Z. Pál:** Korábban létezett egy racionalizálási bizottság, amely sok segítséget nyújtott a polgármesternek a költségvetést illetően. Saját képviselőcsoportomban kezdeményezni fogom egy ilyen bizottság létrehozását.

**Krémer József:** A hirsoni városvezetés ragaszkodik a nagykanizsai kapcsolatok ápolásához és mivel ez a város "bejáratos" Brüsszelbe, sok előnyünk származhat ebből a kapcsolatból.

**Dr. Csákai Iván:** Véleményem szerint a Szociális Foglalkoztató munkája a nyakunkba fog szakadni. Sajnálatosnak tartom, hogy a jövedelmező tevékenységeket elveszjük ettől az intézménytől és a ráfizetéses, vagy kevésbé jövedelmező tevékenységeket pedig továbbra is ott hagyjuk. Tudomásul kell venni, hogy vannak olyan emberek, akiknek a foglalkoztatását meg kell oldani. Úgy érzem, hogy a szociális érdekek itt háttérbe szorulnak.

A kovásznai útijelentéssel kapcsolatosan elmondanám, hogy az már több, mint egy hónapja elkészült és lett volna idő arra, hogy a problémákat rendezzék.

**Dr. Takács Anikó:** Palotás képviselőnek válaszolom, hogy a birtokvédelem iránt indított perünkben született meg az ítélet, de a birtokháborítás iránt indított perünk még folyamatban van.

Dr. Baranyi képviselő kérdezte, hogy mi a jogi helyzet akkor, ha a tulajdonos megemeli a bérleti díjat. A bérleti díjban a felek szabadon megállapodhatnak és a tulajdonos valóban azt megteheti. Ebben az esetben az önkormányzat nem köteles automatikusan fizetni, illetve bírósághoz is lehet fordulni, kérve az irreálisan megállapított bérleti díj mérséklését. Ilyen esetben a bíróság által megállapított bérleti díjat kell fizetni az önkormányzatnak, illetve annak különbözetét, amit az önkormányzatnak a törvény szerint fizetni kell a kényszerbérliők esetében.

**Tüttő István:** Tarnóczi képviselő javasolta, hogy a Zsinagóga ügyében forduljunk a lakossághoz kérve segítségüket.

Kérdezem Röst képviselőt, hogy az általa javasolt ad hoc bizottság létrehozását fenntartja-e?

**Röst János:** Kérésem, hogy egy bizottság álljon fel és a júniusi tényszámok birtokában vizsgálja felül a költségvetést. Az ezt megelőző időben is tud dolgozni a bizottság, mert úgy gondolom, hogy intézkedési tervet lehet készíteni.

**Tüttő István:** Javaslom, hogy a költségvetést előkészítő munkacsoport álljon újra fel és szeptember 15-ig készítsen intézkedési tervet.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Tarnóczi képviselő javasolta, hogy a polgármester kapjon felhatalmazást arra, hogy a Zsinagóga eltűnt orgonájának visszaszerzéséhez szükséges intézkedéseket tegye, határidő szeptember vége.

Aki a fentiekkel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat b.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat c.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat d.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat e.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat f.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat g.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **161/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 163/a-g/1994., a 281/2d/1996., a 298/1997., a 318/5/1997., a 319/3/1997., a 444/2/1997., a 47/1998.,

az 50/1998., a 63/1998., a 79/1998., a 85/1998., a 88/1998., a 89/4/1998., a 90/1998., a 98/1998., a 99/1,2,3/1998., a 100/1998., a 101/1998., a 113/1,2/1998., a 115/1998., a 116/1998., a 121/1998., a 122/1998., a 126/1998. számú határozatok, valamint figyelemmel a szóbeli kiegészítésre a 107/1998. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

- b.) a 238/1/1997. számú határozat végrehajtásának határidejét 2004. december 31-ig meghosszabbítja
- c.) a 317/2/1997. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. július 31-ig meghosszabbítja
- d.) a 44/1/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. augusztus 31-ig meghosszabbítja
- e.) 64/1,2/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. szeptember 5-ig meghosszabbítja
- f.) a 110/1998. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. szeptember 30-ig meghosszabbítja
- g.) egyetért azzal, hogy a 206/1997. számú határozattal létrehozott a költségvetést előkészítő és felülvizsgáló munkacsoport tekintse át az önkormányzat gazdasági helyzetét és vizsgálja meg, hogy szükséges-e pótköltségvetést készíteni.

**Határidő:** 1998. szeptember 15.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

- h.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zsinagóga eltűnt orgonájának visszaszerzése érdekében szükséges intézkedéseket tegye.
- i.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

## 2.) Interpellációk, kérdések

**Tarnóczki Attila:** A levél, amelyre hivatkozok, június 4-én kelt a Gazdasági Osztályon. Ebben közlik az önállóan gazdálkodó intézmények vezetőivel, hogy a pártjuktól kapott információk szerint jelenleg nem teljes körű a munkabérek készpénzkímélő módon történő kifizetési módja a városban. Osztályvezető úr továbbított egy felhívást, melyben leírta, hogy a 167/1997. számú Kormányrendelet

megfelelő pontja szerint 1998. július 1-től kötelező alkalmazni ezt a készpénzkímélő formát, és kéri az intézményvezető szíves intézkedését.

Kérdésem, hogy a kérés az intézményvezetők szíves intézkedésére vonatkozóan mit jelent konkrétan? Szerintem nem jelentheti azt, hogy valóban a 167/1997. sz. Kormányrendelet szerint járunk el. Megítélésem szerint e Kormányrendelet nem vonatkozik az önkormányzati intézményekre, hanem központi közigazgatási szervekre, továbbá állami költségvetési szervekre terjed ki a rendelet szövege. A közalkalmazotti törvény kimondja, hogy amennyiben valakinek nincsen bankszámlája az alkalmazottak közül, akkor hiányában postai úton kell számára fizetését kiküldeni anélkül, hogy számára az többletköltséget jelentene.

Mit kérnek az intézmények vezetőitől? Akármilyen körlevélről van szó, egy iktatószámot megérdemelne, ugyanis ha az hiányzik róla, akkor az a gyanú támad bennem, hogy egy hónap múlva a hivatalban már nem lelhető fel.

**Dr. Takács Anikó:** Mivel a Kormányrendelet nincs előttem, ezért nem tudok válaszolni arra, hogy a rendelet hatálya kiterjed-e az iskolákra vagy sem. A gazdasági osztályvezető bővebb tájékoztatást tud adni. Az iktatóbélyegzőt illetően a hiányosságot pótolni kell, hiszen valóban be kell iktatni minden levelet. Tizenöt napon belül választ tudok adni.

**Beznicza Miklós:** Valóban lehetséges, hogy az iktatás nem történt meg. Szeretném elmondani, hogy a postás szerepét töltök be ebben az ügyben az intézmény és a TÁKISZ között, ugyanis megkértek, hogy írjak az intézményeknek egy ilyen levelet. A TÁKISZ szerint állami költségvetési szerv minden intézményünk, így kötelező a július 1-i áttérés, hiszen megyei jogú székhellyel működik Nagykanizsa.

**Tüttő István:** Mivel több dolognak utána kell nézni, ezért jegyzőnö 15 napon belül válaszolni fog.

**Magyar József:** A postaládámban 4 fakivágási engedélyt találtam, mivel elkövettük azt a hibát, hogy a város egyik védett területéről nem készült fa kataszter. Nem lehet tudni, hogy amikor a demokrácia beköszöntött és a lakásokat eladták, hány db fa volt ezen a területen. Becslésem szerint kb. 100 db fát vágtunk ki az elmúlt 3 évben az Olajos Lakótelepen. Amikor Nagykanizsán fapótlási rendeletet akartunk készíteni, akkor azzal tiltották ezt meg, hogy van erre vonatkozólag magasabb rendű jogszabály, amelynek végrehajtási utasítása a mai napig nincs. Ennek következtében előírtuk a rendelkezésekben, hogy mit kell az illetőnek pótolni, ha kivág egy 50 éves fát.

Kérem, hogy a Környezetvédelmi Felügyelet tartson szünetet a kerékbilincseléssel kapcsolatosan és egy hónapon keresztül mérjék fel a város egyik legvédettebb területén, hogy akik kivágták a fát mit ültetnek el helyettük. Meggyőződésem, hogy mindenütt max. 1 m-es tuját ültettek. A jegyzőnö keresse meg annak lehetőségét, hogy a Műszaki Osztály által kiküldött engedélybe lehet-e olyan záradékot tenni, hogy amennyiben az itt közölteknek Ön nem tesz eleget, akkor x bírságra ítéltető. Úgy érzem, hogy a jelenleg kiküldött leveleknek semmiféle következménye nincs. Kérem a Polgármesteri Hivatalt, hogy az egész Olajos Lakótelepen rendelje el az épületek felülvizsgálatát, mert legalább 3-4 helyen van olyan bejárat, amit leszereltek.

A kerítésekét zöldre festették számos helyen és lebetonozott oszlopokkal is lehet találkozni. Kérem, hogy interpellációmra olyan választ adjanak az illetékesek,

melyben arról számolnak be, hogy milyen intézkedés történt. Kérem a Műszaki Osztályt, hogy járjon utána annak, hogy kinek a javaslatára szüntették meg a 8.10-es járatot, amely a KÖGÁZT-tól indult lefelé a városba, ugyanis az utolsó busz 7 óra tájban megy el. Többen felvetették, hogy ez volt az egyetlen járat, amivel el tudtak menni a Vásárcsarnokban.

**Haigató Sándor:** A Vágóhídi úton jöttem haza, és láttam az új oszlopokat. Kérdésem, mikor lesz a vezeték felszerelve? Igaz-e az, hogy külföldiek akarják megvenni a régi piac területét?

**Bicsák Miklós:** A Vásárcsarnok miért Zalaegerszeg és Palin felől van csak reklámozva? Kaposvár, Kiskanizsa és Sormás felől hiányzik a reklámozás. A kereskedők kérik, hogy a transzparenszeket helyezték el két nyelven. Palinban nagyon sok a kóborló kutya. Ki a felelős ezért? Kérem a szíves intézkedést.

**Kelemen Z. Pál:** Meddig rontják a Fő u. képét a virágágyásokba telepített és nem használt kirakatok?

**Dr. Baranyi Enikő:** A Batthyány u. 2. számú épület esetében ki és mikor adott ki engedélyt bontott és egyéb építőanyagok forgalmazására? Elképesztő az ottani látvány ráadásul akadályozza a biztonságos közlekedést. Két közgyűléssel korábban felmerült a Gyógyszertár Rt. ingatlantulajdonának kérdése. Lezajlott-e a vizsgálat? Benne vagyunk-e még a határidőben a felülvizsgálati kérelemre vonatkozóan? Van-e a Petőfi utcával kapcsolatosan hasznosítási elképzelése a hivatalnak? Javaslom, hogy valamennyi bizottságnak legyen joga és lehetősége a hasznosításra vonatkozóan javaslatot tenni. (Pl. főiskolai kollégium)

**Palotás Tibor:** Egyes piaci napokon a kistermelők nem férnek el az asztalokon, hanem a legkülönbözőbb helyekre rakják le áruikat a Vásárcsarnokban. Ezek egy része önkormányzati terület. Kérem a polgármester urat tegye lehetővé, hogy a Műszaki Osztály vizsgálja felül e helyzetet, ne csak a piacfelügyelőre háruljon e probléma. Ha kell, akkor a rendeletünket is módosítsuk.

A piac takarítása meggyőződésem szerint nem megfelelő. Egyre szörnyűbb állapot alakul ki. Kérem, hogy a Vásárcsarnok takarításával kapcsolatos rendeletünket szíveskedjen a Műszaki Osztály felülvizsgálni. A rendeletünk azon rendelkezése, mely szerint azt akartuk elérni, hogy legalább a héten egyszer minden asztalról lepakolva szakszerű takarításban legyen része a Vásárcsarnoknak kezd semmibe menni. Kérem a polgármestert és a jegyzőt, hogy határozottabb intézkedést tegyen, és érje el, hogy a rendeletünket legalább e téren tartsuk be.

Magyar képviselőtársam felvetette, hogy mi van azokkal az autóbusszokkal, amelyek a tervek szerint megközelítették volna a Vásárcsarnokot. E témát egyenlőre nem vagyok hajlandó vizsgálni, mert amikor lehetőségünk volt rá, akkor Dr. Fodor képviselő azt mondta, hogy nem fontos és nem érdekes a menetrend változtatással foglalkozni.

Magyar képviselőnek mondanám, hogy az autóbusz megállási lehetőség ki van építve, az más kérdés, hogy a VOLÁN vagy más illetékesek úgy döntöttek, hogy nem azt használják.

Egyetértek Bicsák képviselővel, hogy a Vásárcsarnok megközelíthetőségét reklámozzuk. A Magyar utcán látható reklám ponyvát a tulajdonosi közösség saját költségén tette fel.

**Tüttő István:** Minden kérdésre 15 napon belül választ adunk.

Dr. Kerekes és Bicsák képviselő úrtól kérdezem, hogy elfogadják-e az interpellációjukra adott választ?

**Dr. Kerekes József:** Elfogadom.

**Bicsák Miklós:** Elfogadom.

**Tüttő István:** Magyar képviselő úr április 14-én felvetett kérdésére adott választ elfogadja-e?

**Maqvar József:** Amikor a hasznosítási pályázatot kiírják, akkor vegyék figyelembe, hogy az illemhely vízellátási rendszere volt összeköttetésben a Sétakert egyetlen szökőkútjával, amely a sarkon jelen pillanatban szeméttárolóként működik. Amennyiben a terület bérleti formában történő hasznosítás valamilyen oknál fogva nem menne, akkor kérem, hogy a sétakertben a nyilvános illemhelyet működtesse a város.

Elfogadom a válaszokat.

**Tüttő István:** Kelemen Z. Pál képviselő elfogadja-e a választ?

**Kelemen Z. Pál:** A polgármester úr válaszát elfogadom, a Pécsi Postaét azonban nem. Idézem: "a posta szombati napi nyitvatartását nem tervezem, ugyanis országosan a városokban az 1. sz. postahivatal tart nyitva." Újra interpellálni fogok, hogy a posta ismételten foglalkozzon a kérdéssel.

**Tüttő István:** Zsoldos Ferenc képviselő elfogadja-e a választ?

**Zsoldos Ferenc:** A Hulladékgyűjtő Kft-nek nagyon sok időt vett igénybe a válasz megfogalmazása. A válaszban az szerepel, hogy "társaságunk rendszeresen eleget tett kötelezettségének, így részünkről nem történt mulasztás." Nem tudom elfogadni a cég azon válaszát, hogy mulasztás nem történt, mert a pénteki szállítás helyett sokszor kedden viszik el a szemetet. Nem fogadom el a választ.

**Tüttő István:** Az általam tett intézkedést elfogadja képviselő úr?

**Zsoldos Ferenc:** Elfogadom.

**Dr. Csákai Iván:** Fel akartam hívni a figyelmet arra, hogy nem biztos, hogy ez a szakember olyan volt, aki ennek a körforgalomnak az átmérőjét megfelelően meg tudta határozni. Elfogadom a választ.

**Tüttő István:** Folyamatosan ellenőrizzük, úgy tűnik, hogy a végleges kiépítés után nem olyan nagy a probléma.

**Tüttő István:** Bicsák képviselő elfogadja-e a választ?

**Bicsák Miklós:** Elfogadom a választ.

**Tüttö István:** Dr. Kerekes képviselő írásban nyújtott be interpellációt. A felvetéseket kivizsgáljuk és megadjuk a választ.

**Magyar József:** Ismertetni kellene az interpellációt.

**Dr. Kerekes József** ismerteti interpellációját (jegyzőkönyvhöz mellékelve).

**Tüttö István:** Minden kérdést megvizsgálunk. A csónakok állapota rendkívül rossz. A közgyűlésnek el kell döntenie, hogy tud-e e célra pénzt áldozni, mivel új csónakokat kell vásárolni.

A tó melletti versenyzéssel kapcsolatosan az ÁNTSZ-t is bevonjuk a vizsgálatba. Az ÁNTSZ vezetője egyébként a versenyt követően felhívott és jelezte, hogy olyan jó a vízminőség, hogy fürdésre is alkalmas. Ettől függetlenül olyan mértékű az alga elszaporodás, amelyet külön kell megvizsgáltatni.

Megérkezett a kilátó felújításához a fa, így a kilátó rendbetétele hamarosan megoldódik.

A szabad strand megnyitásával kapcsolatosan meg kell vizsgálni a megvalósítás lehetőségét, ugyanis bizonyos feltételeket meg kell teremteni.

- 3.) **Javaslat a köztisztviselők jogállásáról szóló 7/1996. (III.5.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Dr. Takács Anikó jegyző

**Dr. Takács Anikó** ismerteti az előterjesztést.

**Marton István:** Kérem a közgyűlést, hogy az 1. sz. mellékletben a 8. § (2) bekezdésnél a Pénzügyi Bizottság által tett javaslatot fogadja el.

**Palotás Tibor:** A 4. § (1) bekezdés módosítását és a 6. §-ra vonatkozó bekezdés módosítását is előterjesztem.

**Dr. Horváth György:** Az 1. számú melléklet tartalmazza a szakbizottságok állásfoglalásait, amely alapján dönthetünk.

**Tarnóczki Attila:** A módosítás indokait nem igazán ismerhettük meg azon kívül, hogy az eredeti törvény megváltozott.

Úgy gondolom, hogy a 4. § (1) bekezdésének jelenlegi szövege törvényellenes, a polgármesternek nincsen joga megállapítani a jegyző bérét.

Az 5. §-ban egy új intézmény szerepel ezzel szemben létezik az eredeti rendeletben a 11. §. A jelenlegi 5. §-ban nem arról van szó mint a másik 11. §-ban?

Ha nem, akkor a jubileumi jutalom mellett miért van szükség más jubileumi jutalomra?

Kicsit ügyetlenül van megfogalmazva a szöveg a jelenlegi 11. §-ban. Úgy tűnik ki belőle, hogy július 1-jén, ha ünnepnapra esik, akkor az előtte lévő munkaszüneti napon a hivatalban nem dolgoznak. Javaslom: "A köztisztviselők napján július 1-jén

amennyiben munkaszüneti napra esik, a megelőző munkanapon a Polgármesteri Hivatalban szünetel az ügyfélfogadás, amelyről a jegyző helyben szokásos módos értesíti a lakosságot."

**Dr. Baranyi Enikő:** Egy 1996-os önkormányzati rendelet módosítására több mint két évet miért kellett várni? Ha így van, akkor ugyanez a javaslat záró bekezdése miatt fejeződik be azzal, hogy a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezései 1998. január 1-jétől kell alkalmazni.

**Dr. Takács Anikó:** Palotás képviselő kéri, hogy a módosító javaslatok kerüljenek először megszavazásra. Valóban így történik, mert ez felel meg a Szervezeti és Működési Szabályzat előírásainak.

1996-ban alkotta meg a képviselő-testület az alaprendeletét. Ha időközben a Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényt nem módosítja az 1997. évi CI törvény, akkor nem hoztuk volna a testület elé a rendelet módosítását. Elsősorban a törvényi változás volt az oka a módosításnak.

A 3. § esetében a Ktv. kiegészítés, amely az illetmény kiegészítésről rendelkezik, 44/A §-sal egészül ki, tehát a korábbi törvényhez képest. Szintén Ktv. módosításából adódik, hogy a próbaidő alatt az alapilletmény 20%-kal csökkentett mértékű megállapítására kerülhet sor. A Ktv. módosítással kapcsolatosan a 12. § - jelenlegi CI törvény 80. § - címzetes szak főtanácsos és címzetes főmunkatársi címek adományozását vezette be. Ezen kívül a jegyzői szabályzatot emeltük be rendeleti szintre hozva.

Tarnóczki képviselő a 4. § (1) bekezdésével, a jegyző személyi illetményével kapcsolatosan felvetette, hogy a korábbi rendeletünkben a jegyző személyi illetménye akként szólt, hogy automatikusan változik a miniszteri illetmény változásának megfelelően. Úgy gondoltuk, miután a Ktv-t kategorizál, tehát lakosságszám, településnagyság vonatkozásában kategorizálja a megállapítható jegyzői illetményeket, ezért a jegyzői illetmény változását ne tegyük függővé a politikai viszonyoktól, hanem a köztisztviselői illetményalaphoz igazítsuk. Miután a jegyző munkáltatója a közgyűlés, kinevezéskor a közgyűlés állapítja meg illetményét. A jegyző személyi illetménye a költségvetésben jóváhagyott illetményalaphoz igazodna. Ha Önök ezzel nem értenek egyet, akkor a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát szavazzák meg. Mivel személyemet érinti a kérdés ezért nem kívánok sem pozitív sem negatív értelemben állást foglalni e tekintetben. Az 5. szakasz a közszolgálati hűségjutalom valóban új rendelkezés és nem azonos a korábbi 7/1996. sz. rendeletünk 11-es szakaszában meghatározott hűségjutalommal. A Gazdasági- és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság véleménye az volt, hogy ez 20 év után 1 havi illetménnyel 35 év után 2 havi illetménnyel legyen azonos. A megyei jogú városok vonatkozásában véleményt kértünk a tekintetben, hogy milyen jutalmat és egyáltalán közszolgálati hűségjutalmat alkalmaznak-e. A települések nagy részénél a közszolgálati hűségjutalom bevezetésre került. A hatályba léptető rendelkezések vonatkozásában elmondanám, hogy a jogszabály rendelkezéseit 1998. január 1. napjától lehet alkalmazni, mert egy rendeletnek visszaható hatálya abban az esetben lehet, ha rendelkezései kedvezőbbek mint a korábbi rendelet. A 13. szakasz rendelkezése törvényes.

**Tarnóczki Attila:** Javaslom, hogy fogadjuk el a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát az első mondatban, a

második mondatot pedig hagyjuk változatlanul. Ha egy rendelettervezetben benne van bizonyos fajta juttatások emelése, akkor elvárom, hogy szó essék a magyarázatban arról, hogy ennek mi az oka.

**Dr. Takács Anikó:** Azért tettük a rendelettervezet mellé a 2-es számú mellékletet képező eredeti és a módosító szövegrésszel egybevetett rendeletet, hogy lássák a Polgármesteri Hivatal nem plusz juttatásokat akar kicsikarni.

**Marton István:** A szakbizottságok azért hozták meg ezen határozataikat a rendelettervezethez, hogy az olyan jellegű gondok amiről Tarnóczy képviselő beszélt ne következzenek be. Kérdezem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság Elnökét, hogy el tudja-e fogadni az általam említett 8. § (2.) bekezdéséhez a Pénzügyi Bizottság javaslatát? Ha igen, akkor ez a szavazást nagymértékben megkönnyíti.

**Kalmár István:** Magam részéről elfogadom, de bizottsági véleményként nem tudom közvetíteni, mert a bizottság nem így foglalt állást.

**Palotás Tibor:** A közgyűlést lehet befolyásolni azzal, hogy amikor a költségvetés tárgyalása van nem részletezik a képviselőtársak, hogy a hivatal dolgozói számára előirányzott összeg mit takar.

**Dr. Takács Anikó:** A személyi juttatások keretén belül ezt meg tudjuk oldani, többletköltséget nem igényel.

**Tarnóczy Attila:** Véleményem szerint ha az 5. § befér a rendeletbe, akkor nem csupán azoknak kell idén 20 éves és 35 éves jubileumi jutalmat fizetni, akik idén töltik be ezt a korhatárt és nemcsak a jövőben kell fizetni, hanem mindenkinek, aki mondjuk 5 évvel ezelőtt töltötte be a 20. évet.

**Bodza Tiborné:** A hűségjutalomban ebben az évben 31 fő érintett. Erre a keretet a közgyűlés biztosította azzal, hogy idén a pénzmaradványból 5 mFt-ot visszaadtak nekünk bérfelhasználásra. Ezt kívánjuk erre fordítani ami összesen TB járulékkal együtt 3 182. 000 Ft-ot fog jelentei. A jövő évtől kezdve 2002-ig évente 3-4 embert érint.

**Tarnóczy Attila:** A 31 emberben benne vannak azok is akik 3 évvel ezelőtt töltötték be a 20 éves munkaviszonyukat ?

**Bodza Tiborné:** Igen

**Dr. Baranyi Enikő:** Június hónapban egy olyan helyi rendeletet kívánunk megalkotni, amelynek gyakorlatilag a költségvetésben megvan a fedezte, de ezt 1998. január 1-től kívánjuk alkalmazni. Az eljárás mint módszer - nem a hivatal dolgozóival szembeni személyeskedésről van szó - számomra idegen. Ha ez a 97-es tv. megjelent, akkor már a költségvetéskor jelezni lehetett volna, hogy jegyzőnő tervez legkésőbb az első negyedév végéig egy ilyen módosítást.

**Mátvász József:** A szakszervezet nevében köszönettel tartozunk a közgyűlésnek, mert részünkre márciusban biztosította a jelenleg is meglévő illetményalapot, ami

szerint kapjuk a jelenlegi illetményünket. Az illetményalap megállapítása előtt nem hozhattunk ide ezt a rendelettervezetet és nem tehetett a jegyző asszony sem semmilyen javaslatot erre vonatkozóan, mert nem tudtuk, hogy egyáltalán mennyi lesz az illetményalap az illetménykiegészítés és az illetménypótlék. Amikor elfogadta márciusban a közgyűlés az illetményalapunkat utána kezdtük előkészíteni ezt a rendelettervezetet, de a választás miatt nem volt alkalom korábban előterjeszteni a tervezetet. A köztisztviselők bérének a módosítását és a temetkezési segélynek a módosítását is a szakszervezet javasolta.

**Tüttő István:** Tarnóczki képviselő a 4. §-nál mondta el aggályait. A 90-es önkormányzati törvény. záró rendelkezéseit olvasnám fel:" A képviselő-testület hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, vezetői megbízás joga az alpolgármester, főpolgármester helyettes, megyei közgyűlés elnöke, alelnöke választásának kivételével magában foglalja a felmentés, megbízás visszavonásának jogát. Az egyéb munkáltatói jogon a kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása kivételével minden más munkáltatói jogot kell érteni."

**Bodzai Tiborné:** A köztisztviselők kinevezése a testület hatáskörébe tartozik és ez a jegyzőre is vonatkozik. A kinevezést a felmentést és az összeférhetetlenség megállapítását továbbá fegyelmi eljárás megindítását és a fegyelmi büntetés kiszabását a testület nem ruházhatja át. Az összes többiben a polgármester dönt, illetve átruházható így a munkabér megállapítása is.

**Tarnóczki Attila:** Igazat kell adni a testületnek átnézve a rendeletet, de ennek ellenére azt javaslom, hogy ne ruházza át ezt a jogot. Abban az esetben, ha a polgármester állapítja meg a jegyző bérét az olyan fajta összefonódás lenne, ami nem szül egészséges helyzetet.

**Fodor Csaba:** Ezt a kérdést három bizottság megtárgyalta. Vagy megtartjuk a bizottságok javaslatait és elfogadjuk, vagy oszlassuk fel a bizottságokat, hisz semmi szükség rájuk. Kérem polgármester urat, hogy zárjuk le a vitát.

**Tüttő István:** Az összevont bizottsági javaslatokat mint módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Aki egyetért a 4. § (1.) bekezdés első mondatának módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 6. §-nál mindkét bizottság csak a "rendszeresen" szó beiktatásával ért egyet, de a költségterítés mértékének változtatását nem javasolja. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a 8. § (2.) bekezdésének módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a 11. § módosító javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 10. §-nál nem javasolják a módosítást. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a módosításokra figyelemmel a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **17/1998.(VI.9.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú város Önkormányzatának 17/1998. (VI.9.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában dolgozók közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 7/1996. (III.5.) számú önkormányzati rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva)

#### **4.) Javaslat a Hunyadi János Általános Iskola jogutód nélküli megszüntetésére**

**Előadó:** Dr.Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbiz. elnöke

**Dr. Horváth György:** A bizottság nevében külön köszönöm az osztálynak a közreműködését. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elfogadta az előterjesztést és az Érdekegyeztető Tanács is egyhangúlag tudomásul vette.

**Dr. Kerekes József:** A határozati javaslat 1. pontjánál elég annyi, hogy jogutód nélkül megszűnt, nem kell hozzá magyarázat. A határozati javaslat 4. pontja nem

határozati javaslati forma. Határoznunk kell abban, hogy az iskola volt tanárait, személyzetét hol, milyen állásban kívánjuk tovább foglalkoztatni.

**Tarnóczy Attila:** Az SZMSZ lehetővé teszi a képviselők számára a többszöri hozzászólást. A polgármester ezt a jogot nem vonhatja meg. A közgyűlés megvonhatja úgy, hogy lezárja a vitát. A bizottságok munkája nem helyettesíti a közgyűlés munkáját. Az iskola megszűnésével kapcsolatban, ami történik az már elkerülhetetlen. A bevezetőnél a "sajnos az elmúlt két év állandó bizonytalansága ...." fogalmazás úgy lenne korrekt, hogy az önkormányzat az elmúlt években mindent megtett annak érdekében, hogy a Hunyadi Iskolában a lehető legbizonytalanabb helyzet alakuljon ki.

**Zsoldos Ferenc:** Az SZMSZ 48. §-ának (2.) bekezdése úgy szól, hogy "a napirendi pont vitája során a képviselő egy alkalommal kap szót, melynek időtartama max. 6 perc. Vita közben bármelyik képviselő 2 perces hozzászólásra kérhet szót ezt az elnök engedélyezi". A magam részéről nem vitatom a határozati javaslat 1. pontját és elfogadásra javaslom a határozati javaslatot.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Az első pontban azért szerepel ez a fogalmazás, mert jogszabály írja elő. A korengedményes nyugdíj intézményének működtetését Önöknek kell ma jóváhagyni ahhoz, hogy a július eleji közgyűlésen konkrétan visszakerülhessen, hisz addig a dolgozót nyilatkoztatni nincs jogunk, amíg a közgyűléstől nincs olyan felhatalmazás, hogy a korengedményes nyugdíj intézményét működtethessük. A dolgozók elhelyezésére vonatkozóan a közgyűlésnek nincs jogköre a dolgozók foglalkoztatására, mert ez a jelenleg még működő intézményvezető feladata. Ha ma kimondják a megszűnésről szóló döntést, abban a pillanatban járhat el az intézmény vezetője.

**Dr. Takács Anikó:** Az SZMSZ említett 48. szakasza valóban lehetőséget ad arra, hogy a képviselő a vita közben 2 perces hozzászólásra kérjen szót.

**Dr. Horváth György:** Kérem, hogy a napirendnél maradjunk.

**Tüttő István:** A vitát lezárom. Felhívom a figyelmet, hogy 1-es határozati pontban döntenünk kell és ehhez minősített többség szükséges.

Felteszem szavazásra Dr. Kerekes József képviselő javaslatát.

A közgyűlés 1 szavazattal, 16 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Szavazzunk arról, hogy a Hunyadi János Ált. Iskola 1998. július 31.-i hatállyal jogutód nélkül megszűnik, minősített többség szükséges hozzá.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a 2. határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a 3. határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a 4. határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki az 5. határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a 6. határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **162/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Hunyadi János Általános Iskolát - székhelye: Nagykanizsa, Sugár u. 13. - 1998. július 31. hatállyal jogutód nélkül megszünteti, mivel a szolgáltatásai iránti szükséglet megszűnt.  
Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a megszűnéssel kapcsolatos munkáltatói, pénzügyi-gazdasági, iratkezelési és vagyonátadási feladatok bonyolítására és levezetésére.

**Határidő:** 1998. szeptember 1.

**Felelős :** Tüttő István polgármester  
Dr. Takács Anikó jegyző

- 2.) a tanulók tankötelezettségének zavartalan teljesítése érdekében tanulmányaik folytatására a fenntartó által kijelölt intézményeket az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 3. oszt. Péterfy S. Ált.Isk. tanuló és napközis csop.bővüléssel
- 4. oszt. Zrínyi Ált.Iskola tanuló és napközis csop.bővüléssel
- 5. oszt. Zrínyi Ált.Isko kisgimnáziumba felvettek helyére
- 6. oszt. Péterfy Ált.Iskola szabad létszámkapacitásra
- 7. oszt. Bolyai Ált.Isk. szabad létszámkapacitással
- 8. oszt. Péterfy Ált.Isk. tanulócsoport bővüléssel

A kijelölt intézményekben a testvérek beírása a létszámhatár túllépése esetén sem tagadható meg.

**Határidő:** 1998. szeptember 1.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
 Horváth Klára igazgató

- 3.) a Hunyadi János Általános Iskola berendezésének és taneszközeinek átadása elsősorban a tanulókat fogadó - Péterfy Sándor, Bolyai János, Zrínyi Miklós - iskolákba történik a könyvjóváírás szabályai szerint. Igényeik kielégítésén túl az eszközállomány hasznosításában előnyt élveznek az önkormányzat oktatási-nevelési intézményei.

**Határidő:** 1998. szeptember 1.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
 Hajnal Sándorné gazdasági vezető

- 4.) támogatja, hogy a Hunyadi János Általános Iskola dolgozóinak továbbfoglalkoztatása érdekében a fenntartó éljen intézményeiben a korengedményes nyugdíjazás, a túlóra és a tartós távollét terhére történő átmeneti I létszámnövelés lehetőségével.

**Határidő:** 1998. szeptember 1.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

- 5.) A Hunyadi János Általános Iskola által üzemeltetett konyha és tornaterem berendezésének és felszerelésének további sorsa külön tárgyalások alapján képezi. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vagyonhasznosítás lebonyolítására

**Határidő:** 1998. szeptember 1.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

- 6.) jóváhagyja, hogy a Hunyadi János Általános Iskola éves költségvetéséből megmaradó előirányzat az oktatási ágazat intézményeiben kerüljön felhasználásra.

**Határidő:** 1998. december 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

- 5.) **Javaslat Nagykanizsa arculati alapelemeinek és alapkonceptiójának elfogadására (írásban)**

**Előadó:** Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

**A képviselők megtekintik a MÁTRIX Marketing Műhely Kft. által a város arculati alapelemeiről készített filmet.**

**Milasin Tamás:** A bemutatott anyag elkészítése során sok segítséget kaptunk a Városi Televíziótól.

**Tarnóczy Attila:** Szerencsés választásnak tartom a szlogent és az emblémát is, de kérem, hogy a régiók kapuja elnevezés idegen nyelven, angolul is megjelenjen. Javaslom, hogy új plakátragasztó helyeket ne találjunk ki, ám a régi, henger alakú hirdetőket ismételten divatba lehetne hozni.

**Palotás Tibor:** Szeretném tudni, hogy az embléma véglegesnek tekinthető-e?

**Zsoldos Ferenc:** Az anyag legfontosabb eleme az esernyő-modell, mert ez tartalmazza azokat a feladatokat, amelyek érdekében kell felhasználni a szimbólumokat. Jónak tartom a színválasztást akárcsak az embléma megjelenítését, ami rendkívül kifejező is.

**Dr. Baranyi Enikő:** Az elvégzett munka is azt igazolja, hogy az arculattervezés nagyon fontos.

**Dr. Horváth György:** Volt alkalmam ezt a tevékenységet a kezdetektől végigkísérni és csak pozitív tapasztalataim vannak.

**Marton István:** Véleményem szerint a rajzon az emberek háttal állnak. Városunkba jönni kellene, így nem a távozók kapuját kellett volna megrajzolni. Kicsit furcsának tartom, hogy egy leköszönő testület készített arculattervet és nem becsülöm le a munka fontosságát, de talán nem ez a legfontosabb feladat a város jelenlegi helyzetében.

**Dr. Fodor Csaba:** A mai döntés során arra kellene felhatalmazást adnunk, hogy ez a munka tovább folytatódjon. Pontosításra persze szükség van, de már nem olyan jelentősekre, mint korábban.

**Tüttő István:** Az arculatterv elkészítése nemcsak egy testületet érint, hanem minden utánunk jövő testületnek kell ezzel a kérdéssel foglalkozni.

**Tarnóczki Attila:** Szükségesnek tartom, hogy oly módon legyen véglegesítve az embléma, amely egy külföldi számára is érthető.

**Tüttő István:** Testvérvárosaink nyelvén is el kellene készíteni ezeket az anyagokat.

**Balogh Tibor:** Az élettér elemeit ki kellene egészíteni a vallással is.

**Röst János:** Javaslom, hogy többféle betűtípus legyen

**Milasin Tamás:** Az általunk végzett munka végső állomása egy végső városmarketing terv elkészítése, melynek feltétele egy alapos közvéleménykutatás elvégzése is, melynek során választ kaphatunk feltételezéseink helyességére.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **163/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. sz. melléklet alapján elfogadja Nagykanizsa arculati alapelemeit (logo és szlogen) és alapkonceptióját.

Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, valamint az alpolgármestert, hogy gondoskodjon a munka folytatásáról, a feltételek biztosításával és az Arculattervet jóváhagyásra készíttesse elő.

**Határidő:** 1998. szeptember 30.

**Felelős :** Krémer József alpolgármester  
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

### **6.) Előterjesztés közvéleménykutatási ajánlatokkal kapcsolatban (írásban) Előadó: Krémer József alpolgármester**

**Krémer József:** Számos nagyvárosunkban rendszeresen végeztet az önkormányzat közvéleménykutatást és ennek eredményeit fel is használják.

**Dr. Baranyi Enikő:** Véleményem szerint a felmérés végzésének időpontja nem a legjobb, mert sokan vannak akkor szabadságon. Nem szeretném azt sem, ha ezen kutatások eredményeit manipulálnák és jobbnak tartanám, ha erre a munkára a következő testület visszatérne.

**Tarnóczy Attila:** Az ötletet jónak tartom, de az időzítést nem. Soknak tartom a közvéleménykutatás költségét is. Bízunk ezt a feladatot a következő testületre.

**Balogh Tibor:** Hol a fedezet erre a munkára? Ettől sajnos nem javul a város helyzete.

**Béres Márton:** Sajnálom, hogy munkamódszereink között a közvéleménykutatások végzetése eddig nem szerepelt. A lakossági visszajelzésekről sokszor nincs tudomásunk, pedig döntéseinket az ő elvárásainak megfelelően kellene hoznunk.

**Hajgató Sándor:** Nem támogatom a javaslatot, mert nincs rá pénzünk.

**Marton István:** A határozati javaslatban csak a felmérés időpontja ismert, de az nem, hogy mikorra készül el a végleges anyag. Még a választások előtt? Ha valamelyik pártnak szüksége van ilyen tanulmányra, az rendelje meg, de nem az önkormányzat pénzén.

**Magyar József:** Nem tagadom, hogy hasznos dolog kikérni a lakosság véleményét, de ezt a nagy munkát nem nekünk kellene elvégezni. Csináltassa meg az új testület, amely megfogalmazhatja a maga kérdéseit. Most csak azt tudnánk megkérdezni, hogy mit csináltunk rosszul.

**Palotás Tibor:** Az kérdések fel politikai vonatkozású volt és a prognózisok nagy része téves volt. Javasltam a bizottsági ülésen, hogy a politikai kérdéseket hagyjuk ki, és aránytalanul magasnak érzem a költségeket. Kérem a pártokat, hogy országos támogatásuk arányában készíttessék el ezt a felmérést és ajándékozzák a városnak.

**Béres Márton:** A lakossággal való kommunikációnk nagyon gyenge, ezért támogatom a javaslatot. Egyébként nem a lakossá politikai véleményét kellene feltérképezni, mert arra a választásokon már választ adtak.

**Kelemen Z. Pál:** Szeretném elmondani, hogy a megbízatásunk négy évre szól, így nem helyes az idő rövidségére hivatkozni. Képviselőségünk utolsó napján is olyan felelősséggel kell döntenünk, mint a többin. Úgy gondolom, hogy ismernünk kell a lakosság véleményét, mert mi inkább a tapintatosabb véleményeket ismerjük. Egyébként nem támogatom a politikai kérdéseket.

**Dr. Baranyi Enikő:** A döntés mindig nehéz és érzésem szerint ez a kérdés nem is tartozik a kardinális kérdések közé. Tisztáznunk kellene azt is, hogy ki kit és miről fog kérdezni.

**Tüttő István:** A hivatal elkészíti az elmúlt négy év elemző értékelését.

**Zsoldos Ferenc:** Meggyőződésem, hogy ez a közvéleménykutatás a következő testületnek sok segítséget fog adni. Egyébként akik attól félnek, hogy ez politikai érdekeket szolgál, azok eleve abban gondolkodnak, hogy milyen politikai célokra lehetne felhasználni. Támogatom a javaslatot.

**Palotás Tibor:** Javaslom, hogy a redukált közvéleménykutatást rendeljük meg és a vállalási összeg 650.000 forint legyen.

**Tarnóczy Attila:** Honnan lesz pénz erre a munkára?

**Beznicza Miklós:** Nem tudok erre forrást biztosítani.

**Dr. Baranyi Enikő:** Javaslom, hogy a közvéleménykutatás kérdését az alpolgármester úr a bizottságokkal egyeztesse.

**Hajgató Sándor:** Ne terheljük jobban a költségvetésünket.

**Krémer József:** Munkám során többször használtam más város közvéleménykutatási eredményeit és egy fél éve adódott alkalom arra, hogy ezzel részletesebben foglalkozzam. Az iskolaszünetben is elvégezhető a munka és ha a testület megrendeli, akkor július közepéig megvalósítható. Sem a kérdések feltevése, sem a válaszok feldolgozása nem manipulálható. Mi egyébként csak a témákat jelölhetjük meg, mert a kérdéseket tudományosan kell megfogalmazni. Szükség van a mostani felmérésre, tehát nem tartom indokoltnak, hogy ezt a kérdést a következő testületre bízzuk.

A dolog pénzügyi fedezetével kapcsolatban elmondanám, hogy amit fontosnak tart az ember, arra talál pénzt.

A bizottságokkal való egyeztetés elég nehéz, én inkább az elnökökkel való egyeztetést javaslom.

**Tarnóczy Attila:** Nem igaz az a kijelentés, hogy amire akarunk, arra találunk is forrást.

**Tüttő István:** Aki Palotás képviselő indítványát elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Aki egyetért azzal, hogy a bizottságokkal egyeztetve legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Aki az eredeti határozati javaslattal egyetért - azzal a módosítással, hogy a polgármester írja alá a megállapodást - kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**164/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése célszerűnek tart egy közvélemény kutatás lefolytatását a város polgárai körében. A beérkezett ajánlatok közül - mint az árak, mint a szakmai szempontokat mérlegelve - a Jelenkutató Intézet által kínált adatfelvétel mellett foglal állást: 500 főre kiterjedő, rövidebb kérdőíves adatfelvétel ("redukált kérdőív") lefolytatását kezdeményezi június 15. és július 15. intervallumon belül 780 eFt + ÁFA vállalási áron.

A közvélemény kutatás kérdés körét az alpolgármester a bizottsági elnökökkel egyeztesse.

Felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos megállapodás aláírására.

**Határidő:** 1998. június 20.

**Felelős :** Krémer József alpolgármester

**Tarnóczy Attila:** Mivel az idő eléggé előrehaladt, ezért javaslom, hogy a fontosabb napirendi pontokat tárgyaljuk meg a mai napon.

**Kalmár István:** Fejezzük be ma az ülést.

**Tüttő István:** Aki egyetért azzal, hogy az összes napirendi pontot ma tárgyaljuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**7.) Javaslat a város egészségtérképének elfogadására (írásban)**

**Előadó:** Krémer József alpolgármester

**Magyar József:** Legközelebb, ha egészségtérkép készül, akkor a sugárzásmérést is bele kell rakni. Szerintem meg kellene mérni Nagykanizsán a sugárértéket.

**Tüttő István:** Meg fogjuk kérdezni, hogy Nagykanizsa ilyen szempontból milyen helyzetben van.

Aki az egészségtérképet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

**165/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségtérkép elkészítését tudomásul veszi.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a továbblépés érdekében készíttesse el a város Egészségképét és Egészségtervét.

**Határidő:** 1998. december 31.

**Felelős :** Krémer József alpolgármester

**8.) Javaslat alapítványok támogatására (írásban)**

**Előadó:** Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Biz. elnöke

**Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbiz. elnöke**

**Kalmár István:** A költségvetés jóváhagyásakor meghoztuk azon döntést, hogy a bizottság együttesen az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottsággal oszthatja a pénzeket. Nem hívták fel figyelmünket arra, hogy vagyonrendeletünk értelmében az alapítványok támogatása nem leadott közgyűlési döntés, tehát a bizottság nem hozhat végleges döntését.

**Dr. Csákai Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottságnak odaítélt pénzösszeg az előterjesztésben szereplő csillaggal megjelölt támogatásokat nem tette lehetővé. Nem tudom, hogy tisztességes-e az, ha egy bizottságnak 2.900.000 Ft-ot odaítélnek elosztásra és egy másik bizottság 3 támogatásra jogosultat a mi bizottságunknak visszautalja. Egyszerűbb lett volna úgy meghatározni, hogy a jelenlegi pénzeszközök alkalmatlanok arra, hogy mi ezeket támogassuk.

**Kalmár István:** A Vöröskereszt támogatását semmiképpen nem láttam megoldhatónak a Szociális és Egészségügyi Bizottság keretéből. A másik két esetben azt mérlegeltük, hogy azok a célok, amiket szeretnének megvalósítani, azok inkább a Szociális és Egészségügyi Bizottság alapjához tartoznának.

**Tarnóczi Attila:** A javasolt támogatásokat elfogadom. A CEBA-HUNGARY Kft. kapott az önkormányzattól Zala Megye Kézikönyve kiadvány elkészítéséhez 1 millió forint támogatást. Ebből a könyvből 20 példányt kapunk, valamint egy sorozatot Magyarország megyéiről. Ennek ellenértékeként be lett mutatva a városi önkormányzat a könyvben, de nem tudom, mi hasznunk lesz belőle. A város enélkül is minden bizonnyal be lenne mutatva egy Magyarország megyéi című kiadványban. Úgy gondolom, hogy Nagykanizsa nélkül Zala Megye bemutatása hiányos. Miközben egyik oldalon nagyon szűken mérünk a másik oldalon számomra nem egészen követhetően jelentős összegek kifizetését hagyjuk jóvá.

**Magyar József:** Szerintem helyesen jártunk el a bizottságban. Minden olyan alapítványnak adtunk pénzt, amelynek a várossal szerződése van. Azok az alapítványok amelyek kimaradtak, azokkal nincsen ilyen szerződésünk.

A Vöröskereszttel kapcsolatosan elmúlt évben is voltak problémák, mert nagyon hirtelen nőtt meg a támogatott összeg 3 millió forintra, hiszen a korábbi években közel sem volt 3 millió forint. Úgy érzem, hogy a Vöröskereszt fajsúlyánál fogva a 3 millió forint igényével nem fér bele, mert a 3 millió forint több, mint amit szétosztottunk az alapítványoknak.

**Dr. Horváth György:** Javaslom a határozati javaslat elfogadását. A Kulturális Alapra a benyújtott igény valamivel több mint 53 millió forint volt.

**Béres Márton:** Újra kellene gondolni az elosztási technikát. Alaposan meg kellene nézni, hogy mi az amit az önkormányzati testülete által jóváhagyott támogatandó célnak tartunk. A jelenlegi nincs más lehetőségünk, mint ezzel a köztes helyzettel megalkudni.

**Dr. Csákai Iván:** A Vöröskereszt sok olyan feladatot lát el, ami valójában minket terhelne. Amennyiben nem kapja meg az ellátásukhoz szükséges fedezetet, lehet hogy azt mondja, hogy nem tudja megoldani. Úgy gondolom, hogy a Vöröskeresztet is a fősorban kellene megjelölni.

**Dr. Horváth György:** A bizottsági tagokkal beszélgettünk arról, hogy rendet kellene teremteni, mi az amit feltétlen támogatunk, mi az amit kiemelt sorban támogatunk. I

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 1) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 2) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 3/A pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 3/B pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 4) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 5) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **166/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság hatáskörébe utalt támogatás odaítéléséről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.
- 2.) a kiírt pályázatra beérkezett alapítványi kérelmek közül a két bizottság javaslatával megegyezően

A civil szervezetek támogatási alapjából a költségvetési rendelet 10. sz. melléklet 7. pontjában szereplő összegből:

|                                                                   |            |
|-------------------------------------------------------------------|------------|
| - Nk. Szent Imre Napköziotthonos Óvoda<br>Gyermekeiért Alapítvány | 100.000 Ft |
| - Nk. Honvéd Kaszinóért Alapítvány                                | 500.000 Ft |
| - Vivere Alapítvány                                               | 200.000 Ft |
| - Floreát Alapítvány                                              | 200.000 Ft |
| - Nk. Város Környezetvédelméért Alapítvány                        | 200.000 Ft |

Kulturális feladatok támogatása Alapból Költségvetési rendelet 10. sz. melléklet 2. pontjában szereplő összegből:

|                                                                       |            |
|-----------------------------------------------------------------------|------------|
| - HELY Alapítvány                                                     | 200.000 Ft |
| - Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány<br>Rover Majorett Csoport | 80.000 Ft  |

támogatja.

- 3.) a Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítványt nem támogatja.
- 4.) a pályázati kiírástól eltérően támogatja a Miskolci Deszkatemplomért Alapítványt 10.000 Ft-tal.
- 5.) Utasítja a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott kifizetések végrehajtására a szükséges intézkedést tegye meg.

**Határidő:** 1998. június 15.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

**9.) Javaslat a lakások bérleti díjáról szóló 35/1995. (XII.12.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előadó: Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője**

**Kámán László:** A bizottsági véleményekkel szemben az "A" változatot a 18,3 %-kal történő emelést támogatom.

**Tüttö István:** Aki az "A" változattal ért egyet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttö István:** Aki az "B" változattal ért egyet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

**18/1998.(VI.9.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/1998.(VI.9.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló 27/1997. (VI.10), 15/1996. (III.26.) sz. rendletekkel módosított 35/1995. (XII.12.) sz. rendelet módosítása.

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**10.) Vásárcsarnok társasház alapító okirata (írásban)**  
**Előadó: Túttó István polgármester**

**Tarnóczy Attila:** Az alapító okiratban nem helyes szerepeltetni, hogy az alap mértéke legkevesebb 6 Ft/m<sup>2</sup>/hónap, miközben az alapító okirat módosításához 2/3-os többség kell. Nagyon nehéz módosítani. Ha bekerülnek infláció által állandóan bombázott számok, annak eredménye ellehetetlenülés lehet. Elképzelhető valamiféle külön megállapodásban rögzítendő minimális összeg, amin könnyebb változtatni.

**Túttó István:** Nem tudom, hogy van-e törvényi előírás.

**Kálócziné Éberling Márta:** Ha készült volna szervezeti és működési szabályzat, amely egy időben aláírásra kerül, akkor igen, de mivel nem készült ilyen, és kétharmados többség kell ennek meghatározásához, ezért jó, ha benne szerepel az alapító okiratban, mert ez biztosítékot jelent. Ha aláírják az alapító okiratot, akkor legalább a 6 Ft-ot megszavazták, de ha külön szervezeti és működési szabályzatban kerülne rögzítésre, akkor nem biztos, hogy el lehet fogadtatni.

**Túttó István:** Ez körülbelül átlagosan 120 Ft/hónap üzletenként. Aki elfogadja az alapító okiratot és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**167/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vásárcsarnok társasház alapító okiratát elfogadja.  
 Felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

**Határidő:** 1998. június 30.

**Felelős :** Túttó István polgármester

**(Az alapító okirat a zárt ülés jegyzőkönyvéhez mellékelve.)**

**11.) Javaslat a Floreát Kanizsa Alapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**  
**Előadó: Túttó István polgármester**

**Túttó István:** Aki egyetért a Floreát Kanizsa Alapítvány alapító okiratának módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal és 3 tartózkodással az alapító okirat módosításával egyetért és a következő határozatot hozza:

**168/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Floreát Kanizsa Alapítvány alapító okiratának módosításával egyetért.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított alapító okirat aláírására.

**Határidő:** 1998. június 30.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**12.) Előterjesztés az újudvari sípálya területének átadásáról (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Sajnos olyan körülmények közé került a sípálya, hogy fémgyűjtők elhordták a technikai felszerelést. Véleményem az, hogy sok tízmillió forint kellene ahhoz, hogy egy sípályát felvonóval megépítsünk. Ezen költségek felvállalásához nem látok reményt. Megkeresett az újudvari polgármester asszony és a tárgyalást személyesen folytattam a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjével. Vázolták a hasznosításra vonatkozó elképzeléseket, mely szerint hitelt szeretnének felvenni és a sípályát a célnak megfelelően használni.

**Tarnóczki Attila:** Ha biztos lennék benne, hogy a sípálya és szabadidőközpont 10 éven belül megvalósul, akkor igent mondanék. Elcserélném az x m<sup>2</sup>-t az újudvari önkormányzattal, pénzt nem kérnék tőlük, térítésmentesen nem adnám. Javaslom, hogy földre cseréljük el.

**Tüttő István:** Újudvar tervei között szerepel szabadidőközpont, illetve tó létrehozása.

**Kálócziné Éberling Márta:** Nem tudok erről nyilatkozni, a polgármester asszonyt kellene megkérdezni van-e ilyen terület. A sípálya környékén több mint 20 ha földterülettel rendelkeznek, melynek egy része erdő, a másik része legelő. Azon a területen nem látom értelmét a cserének, de hogy másútt van-e olyan ami csereként számításba jöhetne azt nem tudom.

**Tüttő István:** Aki egyetért Tarnóczki Attila képviselő javaslatával - földterület csere - kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**169/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az újudvari 097/2 hrsz-ú, 6 ha 1540 m<sup>2</sup> területű legelő, a 0116/4 hrsz-ú 1724 m<sup>2</sup> területű erdő tulajdonjogának átadását csereingatlan fejében Újudvar Község Önkormányzata részére.

Felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó tárgyalások lefolytatására és annak eredményéről tájékoztatni a közgyűlést.

**Határidő:** 1998. szeptember 15..

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**13.) Péter György ingatlanvásárlási kérelme (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

**170/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az északkeleti városrészben található, a rendezési terv szerinti 18. számú tömb nyugati oldali 1/2 része (4500 m<sup>2</sup>) Péter György Zalaegerszeg, Borbély Gy. u. 3. szám alatti lakos részére 3.800 Ft/m<sup>2</sup> vételáron értékesítésre kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 1998. augusztus 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**14.) Tájékoztató az 1998/99. tanévi óvodai felvételekről, általános és középiskolai beiratkozásokról (írásban)**

**Előadó:** Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbiz. elnöke

**Tüttő István:** Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**171/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségire épülő és a szakképzést biztosító évfolyamokon azonos időtartamú képzés esetén a tanulócsoporthoz átlag létszámát 24 főben határozza meg. A tanulócsoporthoz végleges száma ennek figyelembevételével évente augusztus végén hagyható jóvá.

**Határidő:** évente augusztus 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**15.) Dr. Kerekes József önálló képviselői indítványa (írásban)**

**Tüttő István:** Az indítványt bizottsági szakaszba utaljuk, azt követően kerül sor közgyűlés előtti megtárgyalásra.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**172/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kerekes József képviselő a köztisztasággal kapcsolatos szerződések felülvizsgálatával kapcsolaton önálló képviselői indítványának megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot azzal, hogy ezt követően a témát újra napirendre kell tűzni.

**Határidő:** 1998. július 30.

**Felelős :** Dr. Fodor Csaba elnök

**16.) MÁV NTE támogatása (írásban)**

**Előadó:** Izsák Csaba ügyvezető elnök

**Tüttő István:** Megkeresett a MÁV NTE sportkör vezetése, mert Nagykanizsának szüksége van olyan élsportot reprezentáló csapat szereplésére, mint amely az anyagban lehetőségként szerepel. Óriási kérdés, hogy a jelzett sportköri kiadásoknak több mint felét az önkormányzat fel tudja-e vállalni. Éves működési költsége 40 mFt-ot közelíti meg. A Labdarúgó Szakosztály egész évre 13 millió forintot kapott.

**Izsák Csaba:** A MÁV Nagykanizsai Torna Egylete az alapszakasz és a rájátszás végén a felnőtt korú játékosoknál II. helyen végzett. Kiesett a Baja az NB I "A"

csoportból, a Szarvas pedig visszalépett. A Magyar Kosárlabda Szövetség úgy határozott, hogy a Bajával kell a MÁV Nagykanizsai Torna Egyletének két győzelemig tartó rájátszást játszani, amit a Baja csapata nem vállalt. Múlt hét péntekig kellett volna az Országos Kosárlabda Szövetségnek válaszolni, hogy a MÁV Nagykanizsai Torna Egylete elvállalja-e az NB I. "A" csoportba való indulást. Mivel a mai napon közgyűlést tűzött ki a testület, ezért kértem az Országos Kosárlabda Szövetséget, hogy a mai napig várjon. Holnap reggel adok választ arra, hogy Nagykanizsa elindul-e.

Az újságokban azt írtam le, hogy 1998/99. bajnoki évadra kérünk a költségvetéshez 19.360.000 Ft-ot. Az NB I. "A" csoportban ha kimegy a köztudatba, meglepődnek, hogy ennyi pénzből valaki neki merne vágni. Az, hogy mi 10 millió Ft-ot kérünk, azért van, mert a nevezési díjat is most kell befizetni. Leírtam, hogy milyen alakításról van szó, amelynek meg kell történnie.

**Kalmár István:** A kiadás tervezetét nézve szerintem a felsorolt tételek nem adják ki a 19.360.000 Ft-ot, ez 4 millió forinttal kevesebb mint az "összesen" sorban szerepel. Miben látják Önök azt a fajta garanciát, hogy ekkora pénzbefektetéssel ennek a csapatnak reálisan lesz esélye bentmaradni ebben az osztályban. Úgy gondolom, hogy nagyon kevés esélye marad a csapatnak a bentmaradásra, főleg ha hozzáteszük, amit Ön is megfogalmazott, hogy ebből a 8,5 millió forintosra tervezett bér jellegű kiadásból nem igazából lehet megerősíteni a csapatot. Jövőre ne azzal kelljen szembesülni, hogy megpróbáltuk, de kevés volt arra, hogy komoly eredményeket tudjunk elérni.

**Izsák Csaba:** Megfelelő komolysággal jártunk el, leadtam egy anyagot, de szóltak, hogy új anyagot adjunk be, amely konkrétan tartalmazza azt, hogy mi a kérésünk a közgyűlés felé. Ebből valóban kimaradt egy 4 millió forintos fenntartási díj.

A rájátszásban a legjobb 4 csapat bekerült, abból 6 mérkőzésből 4-et megnyertünk. Ez azt jelenti, hogy a továbbjutott beacot sikerült megnyerni. Négy játékosal aláírás szintű megállapodás van kilátásban. Amennyiben a testület támogatja a szakosztály elképzeléseit, úgy 4 játékost tudunk hozni. Ez megfelelő ahhoz, hogy ne legyenek kiesési gondjaink. Úgy érzem, hogy bent maradunk.

**Palotás Tibor:** Javaslom, hogy 7.500.000 Ft-os támogatást adjunk az egyletnek.

**Röst János:** A jövő évi költségvetést mennyiben érintené ez? Mi a véleménye a Sportirodának?

**Kápolnás Zoltán:** Amennyiben a Közgyűlés a 10 mFt-ot 1998. évre elfogadja, úgy ez az 1998/99. évi bajnokság I. félévének a támogatását jelenti a MÁV NTE Kosárlabda csapatának. Úgy kellene ezt áttenni 1999-re, hogy a sportra fordított támogatás nagyságrendje a többi szakosztályokat ne sértse, de ez 20 mFt-tal történő emelést tenne szükségessé.

**Béres Márton:** Ki az előterjesztő és kinek a véleményét kell megkérdezni a döntés érdekében?

**Deiszinger József:** Azt kell eldöntenünk, hogy támogatjuk-e vagy sem. Kérem, hogy erről szavazzunk.

**Röst János:** Melyik a végső határnap amikor a döntést meg kell hozni?

**Tüttő István:** Elhangzott, hogy holnap kell válaszolni.  
Aki egyetért azzal, hogy támogassuk a Torna Egyletet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

#### **173/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MÁV  
Nagykanizsai Torna Egylet női kosárlabda csapatának az NB/I.  
"A" csoportjában való indulásához szükséges anyagi feltételek  
biztosításához nem kíván hozzájárulni.

#### **Zárt ülés**

A **zárt** ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és a hozott döntéseket a zárt  
ülésről készített **külön** jegyzőkönyv tartalmazza.

**Tüttő István:** Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatokat.

#### **Előterjesztés az OTP ingatlanvásárlási kérelméről**

#### **174/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a  
nagykanizsai 1961 hrsz-ú, Erzsébet tér 1. szám alatti kb. 890 m<sup>2</sup>  
földterület megosztásával és a kialakítandó ingatlan OTP  
számára történő értékesítésével. A terület vételárát 14.000  
Ft/m<sup>2</sup>-ben határozza meg.

Felhatalmazza a polgármestert az elő- és végleges adásvételi  
szerződések aláírására.

**Határidő:** 1998. december 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Fellebbezések****Szabó Lászlóné rendszeres gyermekvédelmi támogatás ügye****175/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabó Lászlóné Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 11/a sz. alatti lakos rendszeres gyermekvédelmi támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

**Rinkovics Iván Jenő munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye****176/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Rinkovics Iván Jenő Nagykanizsa, Teleki u. 3/b sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

**Jankovics Istvánné közgyógyellátási ügye****177/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jankovics Istvánné Nagykanizsa, Rozmaring u. 1. sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

**Ivanics Gézáné közgyógyellátási ügye****178/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Ivanics Gézáné Nagykanizsa, Csokonai u. 6/a sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

**Somogyi Jánosné munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye****179/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Somogyi Jánosné Nagykanizsa, Kodály u. 4/c sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

**Orsós Elvira munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye****180/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Orsós Elvira Nagykanizsa, Magyar u. 23. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

**Gyarmatiné Dobri Éva munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye****181/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gyarmatiné Dobri Éva Nagykanizsa, Körmös u. 14. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

**Lőczy József közgyógyellátási ügye****182/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Lőczy József Nagykanizsa, Kodály u. 4/b sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

**Kruppai Józsefné átmeneti segély ügye****183/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kruppai Józsefné Nagykanizsa, Liszt F. u. 3/b sz. alatti lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

**Sebestyén Tamásné munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye****184/1998. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sebestyén Tamásné Nagykanizsa, Rózsa u. 1/a sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezésre tekintettel a 4486/1998. számú határozatot az alábbiak szerint változtatja meg: az 1997. június 4. és 1998. április 30. napjáig terjedő időszakban jogtalanul felvett 107.329 Ft. munkanélküliek jövedelempótló támogatás visszafizetésének 12 havi részletben történő teljesítését engedélyezni.

**Tüttő István** polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.00 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

*Dr. Takács Anikó*  
Dr. Takács Anikó  
jegyző



*Tüttő István*  
Tüttő István  
polgármester